

02. MAJ. 2011

**UCHWAŁA NR 263/2011  
SKŁADU ORZEKAJĄCEGO  
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ  
w Zielonej Górze  
z dnia 27 kwietnia 2011 r.**

Ilość załączników.....  
Rejestru przesyłek wpływających.....4050  
podpis.....

1. Lidia Jaworska - przewodnicząca
2. Marek Lewandowski - członek
3. Iwona Porowska - członek

**w sprawie: wydania opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Skwierzyna za rok 2010.**

Na podstawie art.13 pkt 5, art. 19 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U z 2001r. Nr 55 poz. 577 z późn. zm. ) i art. 267 ust. 3 oraz art. 270 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych ( Dz. U Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w związku z art. 85 i art. 121 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych ( Dz. U. Nr 157 poz. 1241 ze zm.),  
po rozpatrzeniu sprawozdania Burmistrza Skwierzyny z wykonania budżetu za 2010 r.  
Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze,

postanawia

wydać opinię pozytywną z uwagami o sprawozdaniu Burmistrza Skwierzyny z wykonania budżetu Gminy za rok 2010.

### UZASADNIENIE

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze zbadał pod względem formalno - prawnym i rachunkowym przedłożone przez Burmistrza Skwierzyny sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy za rok 2010 wraz ze sprawozdaniami statystycznymi .

Skład Orzekający stwierdza, iż:

1. dochody budżetowe Gmina wykonała w kwocie 38.033.209,96 zł, co stanowi 92,70 % planowanych dochodów w 2010 r., w kwocie 41.025.935,47 zł. Dochody majątkowe wykonano w kwocie 1.649.224,47 zł, stanowiącej 47,20 % planu, a dochody bieżące Gmina wykonała w kwocie 36.383.985,49 zł stanowiącej 96,90 % planu tych dochodów,
2. wydatki budżetowe Gmina wykonała w kwocie 39.445.419 zł, stanowiącej 94,10 % planowanych wydatków w 2010 r., w kwocie 41.926.709,47 zł,
3. w badanym okresie wydatki majątkowe zaplanowano w kwocie 6.172.733,81 zł, zrealizowano je w kwocie 4.376.041,95 zł, co stanowi 70,90 % planu, wydatki bieżące przy planie 35.753.975,66 zł, zrealizowano w 98,10 %,

4. przy planowanym deficycie budżetu w kwocie 900.774 zł, rok 2010 zamknięto deficytem w kwocie 1.412.209,04 zł,
5. zadłużenie Gminy na koniec roku budżetowego wyniosło kwotę 16.598.721,02 zł, stanowiącą 43,60 % wykonanych w 2010 roku dochodów (ustawowy limit tego wskaźnika określony w art. 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, obowiązujący do końca 2013 r. nie może przekroczyć 60 %). Wskaźnik ten nie przekracza limitu ustawowego, jednak jest dość wysoki i zatem wymaga stałego monitorowania przez Organy Gminy,
6. planowana łączna kwota spłaty zobowiązań w 2010 r. wyniosła – 2.891.158 zł, co stanowi 7,00 % planowanych dochodów w analogicznym okresie, (ustawowy limit tego wskaźnika określony w art. 169 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, obowiązujący do 2013 r., nie może przekroczyć 15 %),
7. przychody zwrotne budżetu w 2010 r. z tytułu kredytów i pożyczek zaplanowano w kwocie 2.950.774 zł, zrealizowano je w 100 %. Wydatki budżetu z tytułu obsługi długu zaplanowane w kwocie 841.158 zł, zrealizowano w kwocie 840.850,28 zł,
8. Gmina planowała rozchody z tytułu spłat rat kredytów i pożyczek w kwocie 2.050.000 zł, które zrealizowano w kwocie 1.800.000 zł, co stanowi 87,80 %.

Jednocześnie Skład Orzekający wnosi uwagi następującej treści :

1. w sprawozdaniu z wykonania budżetu nie wskazano źródeł finansowania osiągniętego wyższego deficytu budżetu (1.412.209,04 zł) od planowanego (900.774 zł).

Na pokrycie wykonanego deficytu zaangażowano kredyt i dodatkowo (jak wynika z wyjaśnień do sprawozdania Rb -NDS) część subwencji oświatowej otrzymanej w grudniu 2010 roku na rok 2011 w wysokości 261.435,04zł. Wynika z tego, że „deficyt w kwocie 261.435,04 zł został sfinansowany ze źródeł nie wymienionych w art. 217 ust. 2 cyt. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych.

- w budżecie na 2010 rok planowane i udzielone dotacje w formie pomocy finansowej (rozdz. 60014, 75022 ) nie były poprzedzone jednak stosownymi uchwałami w trybie art. 216 ust 2 pkt 5 ustawy o finansach publicznych. Łącznie udzielono pomocy finansowej w wysokości 33.000 zł (w dokumentach RIO nie ma w tym zakresie żadnej uchwały organu stanowiącego), *jest 2009 r*  
*jest 2010 r*

2. występują rozbieżności między danymi wykazanymi w sprawozdaniu z wykonania budżetu a danymi wynikającymi z uchwały budżetowej i sprawozdań:

- na stronie 4 sprawozdania wykazano nieprawidłowe wielkości gotówki i depozytów (wg sprawozdania Rb- N wynosi 130.085,33 zł; *było korrekcyjne spr*)
- na stronie 7 sprawozdania w tabeli wykazano nieprawidłowe wielkości wydatków RAZEM gospodarstwa pomocniczego (wg sprawozdania Rb-31 wynoszą one 633.212,64zł; ponadto nie wypełniono danych (jak w Rb-31) dotyczących stanu środków obrotowych na koniec okresu sprawozdawczego; po stronie przychodów gospodarstwa wskazano przychody w § 0870 „wpływy ze sprzedaży składników majątkowych”, które nie występują w gospodarstwach pomocniczych, *jest wyliczone u 877*)
- na stronie 19 sprawozdania nieprawidłowo wykazano w tabeli wielkości wykonania w § 0010 (winno być 4.366.287zł) i w § 0020 (winno być 121.572,43zł); podsumowanie rozdziału jest prawidłowe, *123.01*
- na stronie 31 sprawozdania zaległości na koniec okresu sprawozdawczego z tytułu podatku od nieruchomości osób fizycznych winny wynosić 498.372 zł (wpisano 498.866,80 zł),

*był  
100%  
25.02.2011  
Hspr. z 31.01.2011  
nie był  
korrekcyjne  
10 spots. sprawozd.*

- na stronie 32 sprawozdania wykonanie udziałów z podatku dochodowego od osób fizycznych winno wynosić 4.366.287zł (wpisano 4.349.983zł), natomiast wykonanie udziałów z podatku dochodowego od osób prawnych - 121.572,43zł (wpisano 137.876,43zł),
- na stronie 33 sprawozdania wykonanie dochodów w dz. 758 winno wynosić 15.225.720,34zł (wpisano 15.225.720zł),
- na stronie 41 sprawozdania w tabeli wykazano nieprawidłową wielkość wykonanych wydatków w § 4740, w rozdziale 75011 (wg sprawozdania Rb-28S wynoszą one 94zł), na str. 43 podano nieprawidłową wielkość planu w rozdz. 75023 (winno być 2.915.389,64zł), na str. 46 nieprawidłową wielkość wykonanych wydatków w § 4430 w rozdziale 80101 (wg sprawozdania Rb-28S wynoszą one 4.550,02zł), na str. 48 nieprawidłową wielkość planu w § 4110 w rozdz. 80113 (winno być 6.100zł), na str. 50 nieprawidłową wielkość wykonanych wydatków w § 4440 w rozdziale 80140 (wg sprawozdania Rb-28S wynoszą one 47.832zł) oraz wykonanych wydatków w rozdziale 80146 (wg sprawozdania Rb-28S wynoszą one 38.318,76zł);
- na str. 70 wykonanie działu 757 winno wynosić 840.850,28zł (wpisano 850.850,28zł);
- na str. 72 wykonanie wydatków w rozdz. Doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli winno wynosić 38.318,76zł (wpisano 38.218,76zł); *w § 4300 wpisano 100000*
- na str. 74 plan rozdz. Ośrodki wsparcia winien wynosić 228.340zł (wpisano 228.220zł),
- na str. 76 plan rozdz. Pomoc materialna dla uczniów winien wynosić 391.992zł (wpisano 373.992zł), zaś planowana kwota wydatków pod literą c) w rozdz. Gospodarka ściekowa i ochrona wód winna wynosić 662.425zł (wpisano 662.426zł)
- na str. 78 wykonana kwota wydatków w rozdz. Pozostała działalność pod literą h) winna wynosić 1.408,22zł (wpisano 1.309 zł), pod literą j) winna wynosić 20.500zł (wpisano 20 .000zł),

3. w załącznikach od nr 1 do nr 12 stosowane są nazwy paragrafów niezgodne z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 02.03.2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

4. błąd klasyfikacyjny – opisana pomoc finansowa udzielona Gminie Gąbin w rozdz. 75022 winna być sklasyfikowana w § 2710, a nie w § 2310 (strona 62),

5. zaciągnięto zobowiązanie przekraczające plan w rozdziale 70005 w § 6050: plan wynosił 304.000, wg Rb-28S zaangażowanie wynosi 522.959,10zł, wykonanie wydatki = 303.383,50zł, zobowiązania ogółem na dzień 31.12.2010r. wynoszą 219.575,60zł,

6. nie dołączono tabeli, bądź innego zestawienia opisującego przedsięwzięcia zrealizowane w ramach funduszu sołectkiego – nie można jednoznacznie stwierdzić czy mieszczą się one w planie, przez jakie sołectwa były realizowane,

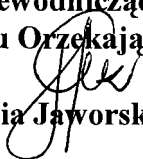
7. nie zaprezentowano w sprawozdaniu z wykonania budżetu zrealizowanych wydatków na programy finansowane z udziałem środków pochodzących z budżetu UE, udzielonych dotacji oraz wieloletnich planów inwestycyjnych (w jednej tabeli lub zestawieniu – podobnie jak w uchwale budżetowej).

Wobec powyższego Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze postanawia jak w sentencji uchwały.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych od niniejszej uchwały Składu Orzekającego służy

odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.

**Przewodnicząca  
Składu Orzekającego**

  
**Lidia Jaworska**