

PROTOKÓŁ NR XV/11

z XV sesji Rady Miejskiej w Skwierzynie odbytej w dniu 29 listopada 2011 r. w godz. 16:00-19:20.

Otwarcia XV sesji Rady Miejskiej w Skwierzynie dokonał Przewodniczący Rady Stanisław Rucki, serdecznie witając: Państwa Radnych, p.Burmistrza Skwierzyny wraz z Kierownictwem Urzędu, Przewodniczącego Rady Powiatu p.Lesława Hołownię, zaproszonych gości, dyrektorów szkół, prezesów spółek gminnych, sołtysów oraz przybyłych na sesję mieszkańców naszej gminy.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sesji obecnych jest 15 radnych, co stanowi kworum, przy którym Rada może podejmować wszelkie uchwały.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu, lista obecności sołtysów – zał. nr 2.

Przewodniczący poinformował, że na podstawie art. 20 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym p.Burmistrz Skwierzyny wniósł o wprowadzenie do porządku obrad przedłożonego radnym wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji projektów uchwał w sprawach:

- zmiany uchwały budżetowej na 2011 r.,
- ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej.

Wniosek Burmistrza Skwierzyny o wprowadzenie ww. projekt uchwały do porządku obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Zgodnie z powyższym Przewodniczący stwierdził, że wprowadzone do porządku obrad projekty uchwał zostaną wpisane do punktu IX pod poz. 12 i 13.

Następnie zwrócił się zapytaniem, czy ktoś spośród Państwa Radnych chciałby wystąpić z wnioskiem o dokonanie zmian w przedstawionym porządku obrad. W związku z brakiem uwag Przewodniczący poddał pod głosowanie porządek XV sesji w brzmieniu uwzględniającym wprowadzone zmiany:

- I. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
- II. Przyjęcie protokołów z sesji Rady Miejskiej w Skwierzynie nr XIII/11 i XIV/11.
- III. Interpelacje i zapytania radnych oraz sołtysów.
- IV. Zapytania i wnioski mieszkańców gminy.
- V. Sprawozdanie Burmistrza Skwierzyny z działalności między sesjami.
- VI. Analiza informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Skwierzyna za I półrocze 2011 r.
- VII. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2010/2011 w szkołach i placówkach, dla których Gmina Skwierzyna jest organem prowadzącym.
- VIII. Informacja o realizacji inwestycji gminnych w 2011 r.
- IX. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) stawek podatku od nieruchomości na terenie miasta i gminy Skwierzyna oraz zwolnień z tego podatku,
 - 2) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez Gminę Skwierzyna,

- 3) obniżenia średniej ceny skupu żyta, przyjmowanej jako podstawa obliczania podatku rolnego na obszarze gminy Skwierzyna na 2012r. ,
- 4) określenia stawek podatku od środków transportowych na terenie Miasta i Gminy Skwierzyna,
- 5) sprawie określenia wzorów formularzy obowiązujących w zakresie podatku od nieruchomości , podatku rolnego oraz podatku leśnego,
- 6) kryterium dochodowego uprawniającego do korzystania z dożywiania,
- 7) zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego na rzecz najemcy,
- 8) wydzierżawienia nieruchomości,
- 9) podtrzymania stanowiska odnośnie bezzasadności skarg wniesionych przez p.Monikę Henich na działalność Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Skwierzynie,
- 10)rozpatrzenia skargi p. Zdzisława Balawajdera na działalność Burmistrza Skwierzyny,
- 11)rozpatrzenia skargi p.Stanisława Oburzyńskiego na działalność Burmistrza Skwierzyny.
- 12)zmiany uchwały budżetowej na 2011 r.,
- 13)ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej.

X. Uzasadnienie do podatku leśnego na 2012 r.

XI. Informacja Komisji Rewizyjnej z postępowania wyjaśniającego przyczyny nie przyznania dodatku motywacyjnego Dyrektorowi Gimnazjum.

XII. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

XIII. Sprawy różne.

XIV. Zamknięcie obrad.

Rada jednogłośnie przyjęła porządek obrad w ww. brzmieniu.

Ad I.

Jak wyżej

Ad II.

Przewodniczący Rady stwierdził, że protokoły z :

- XIII sesji odbytej w dniu 20.10. 2011 r.
- XIV nadzwyczajnej sesji odbytej w dniu 4.11. 2011 r.,

były wyłożone w biurze Rady i do chwili rozpoczęcia dzisiejszych obrad nie wniesiono do nich żadnych uwag ani wniosków. Zapytał, czy obecnie ktoś z Szanownych Radnych chciałby wnieść uwagi.

W związku z brakiem uwag i zastrzeżeń Przewodniczący uznał ww. protokoły za przyjęte.

Ad III.

Przypominając, że zgodnie z §36 interpelacje i zapytania kieruje się do Burmistrza, Przewodniczący Rady poprosił o ich formułowanie w sposób zwięzły.

Radny J.Tul skierował zapytania do Burmistrza Skwierzyny.

- W związku z przedłużającym się okresem braku możliwości korzystania z sali widowiskowej Skwierzynskiego Ośrodka Kultury, proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

1) Jakie są wyniki zleconych przez Pana analiz stanu technicznego SOK?

2) *Jakie są Pana plany w zakresie remontu i oddania mieszkańcom do użytkowania sali widowiskowej SOK z podaniem, jeśli to możliwe, terminu rozpoczęcia remontu oraz jego kosztów?*

Radna Z.Zawłocka zapytała, czy prawdą jest, że najbliższym czasie ulegnie likwidacji filia Powiatowego Urzędu Pracy w Skwierzynie. Jeżeli to prawda, co p.Burmistrz zamierza zrobić w tej sprawie?

Radna R.Nawrot podziękowała Burmistrzowi za interwencję i działania w kierunku oczyszczenia rowów melioracyjnych w Skwierzynie. Jednocześnie stwierdziła, że pominięta została naprawa śluzy – główny powód ubiegłorocznego zalania terenów nadwarciańskich ze względu na cofającą się Wartę. Radna chciałaby wiedzieć, czy w najbliższym czasie zostaną podjęte jakieś kroki w tej sprawie.

Ad IV.

Sołtys Sołectwa Trzebiszewo p.Z.Dec przedłożył sprawy dotyczące:

- braku powiadomienia lokalnych władz i Rady Sołectkiej o terminie otwarcia w Trzebiszewie boiska wielofunkcyjnego.
- braku informacji ze strony Urzędu o przyjeździe wyrówniarki z walcem na drogi w Trzebiszewie.

Ponadto poruszył temat przekazania szkoły w Trzebiszewie SPSS KRAĞ. – *Rozmawiałem z p.Burmistrzem nieoficjalnie; mówiłem, że są nieprawidłowości, że są zamienione krzesła i komputer. Na dzień dzisiejszy dowiedziałem się, że nawet zniknęły jakieś pomoce naukowe, firanki z okien, które kupowali rodzice. Bardzo proszę o wyjaśnienia, jeżeli jest to możliwe na piśmie, które chciałbym przedstawić mieszkańcom.*

Mieszkaniec Skwierzyny p. Tomasz Kownacki zgłosił problemy:

- 1) Ławki, które stały na promenadzie, zostały zrzucone do rzeki. Wysoka woda może je zabrać.
- 2) Idąc od parkingu przy CKP w kierunku przedszkola brakuje przejścia dla pieszych. Prośba o rozważenie wykonanie przejścia na tym odcinku ze względu na bezpieczeństwo pieszych, szczególnie małych dzieci.
- 3) Kwota stawki podatku rolnego proponowana przez Urząd jest za wysoka, szczególnie biorąc pod uwagę, że naszą gminę dotknęła niejedna powódź.

Poza tym p.Kownacki podziękował za pojemniki na „Zawarcu” do selektywnej zbiórki odpadów.

Mieszkaniec Skwierzyny p.Tadeusz Długosz poddał pod rozważenie propozycję wybudowania parkingu na granicy ul.Sobieskiego i „Olszynek”. – *Czy nie byłoby lepiej, żeby pieniądze, które mają być utopione na budowę parkingu przy cmentarzu, wykorzystać na przedłużenie o 60-80 m ul.Sobieskiego i zrobienie tam parkingu. Tj. 20-30 m dalej od cmentarza, ale koszt byłby porównywalny dlatego że tą drogą i tak trzeba będzie kiedyś połączyć „Olszynki” z ul.Sobieskiego.*

Pan Długosz podziękował Burmistrzowi za spowodowanie udrożnienia 2 przepustów przez Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych. Zauważył jednocześnie, że nie zrobiono mechanicznego zamknięcia, o co prosili mieszkańcy.

Ponadto wniósł o wyczyszczenie rowu na odcinku 300m, do którego spływa woda z „betonówki”. Teren jest w dalszym ciągu zarośnięty.

Mieszkaniec Skwierzyny p.Wiesław Jazy zapytał, kiedy spółdzielnia socjalna będzie dostępna dla całego społeczeństwa.

Mieszkanca Dębińca p.Agnieszka Belec chciałyby wiedzieć, z jakich pieniędzy zakupiono 2 tablice informacyjne na teren Murzynowo.

Ad V.

Sprawozdanie Burmistrza z działalności między sesjami stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Burmistrz Skwierzyny, na prośbę Przewodniczącego Rady, krótko omówił przedłożone radnym sprawozdanie.

W związku z brakiem zapytań, Przewodniczący uznał sprawozdanie za przyjęte.

Ad VI.

Analiza informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Skwierzyna za I półrocze 2011 r. stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że analizy informacji dokonała Komisja Rewizyjna, sporządzając na tę okoliczność protokół nr 8/11. Protokół stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

W związku z brakiem uwag i zapytań, Przewodniczący uznał informację za przyjętą.

Ad VII.

Informacja o realizacji zadań oświatowych w roku szk. 2010/2011 w szkołach i placówkach, dla których Gmina Skwierzyna jest organem prowadzącym stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że informację analizowały komisje Rady, a wszelkie zapytania i wątpliwości były na bieżąco wyjaśniane przez p.Kierownik Referatu Spraw Społecznych.

W związku z brakiem uwag, Przewodniczący uznał informację za przyjętą.

Ad VIII.

Informacja o realizacji inwestycji gminnych w 2011 r. stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

W związku z brakiem uwag i zapytań do informacji, która była analizowana przez komisje stałe, Przewodniczący uznał materiał za przyjęty.

Ad IX.

Przewodniczący Rady przedkładał kolejne projekty uchwał informując, że wszystkie były analizowane przez komisje stałe Rady, po czym poddawał je pod głosowanie. Głosy liczył Wiceprzewodniczący Rady K.Różycki.

1. Projekt uchwały w sprawie stawek podatku od nieruchomości na terenie Gminy

Skwierzyna oraz zwolnień z tego podatku.

Projekt stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Przewodniczący Rady przedstawił propozycje poprawek do projektu uchwały zgłoszonych przez Komisję Planu i Budżetu i Komisję Rozwoju Gospodarczego:

- §1, pkt 1, litera b) , w wierszu drugim stawkę podatku zwiększyć z kwoty 3,27 zł do 3,50 zł,
- § 1, pkt 1, lit. c) w wierszu drugim stawkę podatku zwiększyć z kwoty 0,26 zł do 0,30 zł,
- § 1, pkt 2, lit. d), w wierszu drugim stawkę podatku zwiększyć z kwoty 4,00 zł do kwoty 4,40 zł.

Radny W.Dubiec odniósł się do proponowanej wysokości stawki podatku od budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej ... (§1, pkt 2, lit.b), uznając, że stawka obowiązująca w br. w wys. 15,50 zł już jest bardzo wysoka. Stwierdził, że od 3 lat spadają obroty i zyski, w górę idą ceny paliwa, energii, gazu, ale przedsiębiorcy niestety nie mogą sobie pozwolić na podnoszenie swoich marż, bo przestaną być konkurencyjni. Biorąc powyższe pod uwagę radny zgłosił wniosek, żeby stawkę podatku zmniejszyć z proponowanej kwoty 16,70 zł do kwoty 16,30 zł.

Radny E.Hochenzy zapytał p.Skarbnik, czym podyktowany jest wzrost tego podatku.

Skarbnik Gminy Z.Maląg wyjaśniła, że ustalenie podatku od nieruchomości jest wymogiem ustawowym. – *Według analizy, która Państwu przedstawiliśmy, mamy jeden z najniższych podatków od działalności gospodarczej w porównaniu do ościennych gmin. Podwyżka wynosi niecałe 5%.*

Innych uwag nie zgłoszono, w związku z czym Przewodniczący Rady przystąpił do procedury głosowania poszczególnych poprawek.

- 1) §1, pkt 1, lit. b) - za podwyższeniem stawki podatku do wys. 3,50 zł głosowało 14 radnych, przeciw-0, głosy wstrzymujące – 1,
- 2) §1, pkt 1 lit. c) – za podwyższeniem stawki podatku do 0,30 zł głosowało 11 radnych, przeciw-0, głosy wstrzymujące – 3, jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu,
- 3) § 1, pkt 2, lit. b) – za obniżeniem stawki podatku do kwoty 16,30 zł opowiedziało się 11 radnych, przeciw-1, głosy wstrzymujące – 3,
- 4) §1, pkt 2, lit. d) – Rada jednogłośnie opowiedziała się za podwyższeniem stawki podatku do kwoty 4,40 zł.

Dyskutowaną uchwałę wraz z poprawkami Rada podjęła 12 głosami „za” przy 1 głosie „przeciwным” i 2 głosach „wstrzymujących”.

Uchwała nr XV/131/11 w sprawie stawek podatku od nieruchomości na terenie Gminy Skwierzyna stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

2. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez Gminę Skwierzyna.

Nie wnosząc uwag, Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

Uchwała nr XV/132/11 zmieniająca uchwałę w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez Gminę Skwierzyna stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

3. Projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta, przyjmowanej jako podstawa obliczania podatku rolnego na obszarze Gminy Skwierzyna na 2012 r.

Przewodniczący Rady poinformował, że komisje stałe Rady, które analizowały projekt, wniosły następujące propozycje wysokości ceny skupu żyta:

- Komisja Rozwoju Gospodarczego – 60,00 zł,
- Komisja Spraw Społecznych - 56 ,00 zł,
- Komisja Planu i Budżetu – pozostawić bez zmian kwotę 70, 00zł.

Radna R.Nawrot wyjaśniła, że proponując stawkę 56 zł Komisja SS brała pod uwagę to, jakimi glebami nasza gmina dysponuje, położenie tych gruntów, bliskość rz. Warty i dwukrotne zalania w ub. r. – *Braliśmy też pod uwagę gminy sąsiadujące z nami, jak m.in. Deszczno, Santok i Słońsk, które borykają się z takimi samymi problemami. Braliśmy pod uwagę to z jakimi prośbami zwrócili się do nas rolnicy mieszkający w tej gminie i wyciągnęliśmy średnią arytmetyczną z podatków, które uchwały te gminy, co dało kwotę 56 zł. Jest to i tak o ponad 50% podatku wyżej w odniesieniu do podatku ubiegłorocznego, czyli i tak bardzo dużo.*

Pan T.Kownacki dodał, że naszą gminę dotknęły 2 powodzie, są bardzo duże straty. Również tegoroczne słabe plony spowodowały, że dochody rolników zostały bardzo obniżone. Dlatego też nawet proponowane kwoty są i tak bardzo duże. Pan Kownacki zasugerował stawkę 50 zł.

Radna D.Stefańska zapytała p.Skarbnik, czym się kierowano proponując cenę 70 zł od 1q żyta.

Skarbnik Gminy Z.Maląg odpowiedziała że taka stawka została zaproponowana do dyskusji. Cena skupu żyta za 3 kwartały w r. 2011 wynosi 74,18 zł. Wzrosła bardzo dużo, ale jest to średnia cena w kraju. Również bardzo mocno wzrosła dochodowość z gospodarstw, do której nie wchodzi dopłaty.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek najdalej idący, zgłoszony przez Komisję SS, tj. 56,00 zł. Za obniżeniem średniej ceny skupu żyta, przyjmowanej jako podstawa obliczania podatku rolnego z kwoty 74,18 zł do kwoty 56,00 zł za 1kwintal głosowało 12 radnych, przeciw-1, głosy wstrzymujące – 2.

Przewodniczący poprosił radnych o naniesienie do projektu uchwały kwoty 56,00 zł w miejsce kwoty 70,00 zł.

Rada podjęła uchwałę wraz przyjętą poprawką 12 głosami „za” przy 1 głosie „przeciwnym” i 2 głosach „wstrzymujących”.

Uchwała nr XV/133/11 w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta, przyjmowanej jako podstawa obliczania podatku rolnego na obszarze Gminy Skwierzyna na 2012 r. stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

4. Projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych na terenie Gminy Skwierzyna.

Głos zabrał radny K.Różycki: - *W dobie kryzysu podwyższamy stawki podatków, oprócz ceny skupu żyta, ale i tak jest wzrost 60%. Tutaj mamy wręcz sytuację odwrotną, bo akurat w odniesieniu do stawek podatku od środków transportowych propozycja nam przedłożona idzie w daleko idące obniżki. (...)*

Osobiście, biorąc pod uwagę podwyżki poprzednich podatków, jestem przeciwny takiej obniżce. Nie neguję pomysłu p.Burmistrza, żeby tą grą podatkową ściągnąć tutaj firmy leasingowe, może firmy transportowe, które fizycznie nie muszą przenosić całych firm a wyłącznie przedstawicielstwo i rejestrować pojazdy tutaj, w związku z czym wpływa do nas podatek od środków transportowych i ta obniżka mogłaby być przyczyną tego, że przyszliby tutaj w większej ilości. (...)

Przedsiębiorcy prowadzących działalność tego typu, z którymi rozmawiałem, na pytanie, czy przeprowadziliby taka operację odpowiadają, że cieszyliby się gdyby tak było, ale wahają się z jednego zasadniczego powodu - że podatki są określone tylko na rok. (...) Gdyby Rada na kolejny rok nie obniżyła tego podatku lecz podwyższyła, to przedsiębiorca poniesie w ciągu tego roku podatkowego niepotrzebne koszty związane z przeniesieniem swojej firmy na teren naszej gminy.

Burmistrz przyznał, że jest to oczywiście eksperyment, który jak każdy niesie za sobą pewne prawdopodobieństwo porażki, ale z drugiej strony ci co stoją w miejscu cofają się. - *Nie jest to eksperyment trudny do przeprowadzenia również dla firm, o których p.radny wspominał. Nie chodzi o przeniesienie całej działalności na teren gminy, a tylko i wyłącznie zarejestrowania tutaj pojazdów i płacenia tutaj podatku. Koszta logistyczne dużych firm transportowych, czy firm leasingowych są praktycznie żadne. Nie jest to pierwszy taki eksperyment w kraju. (...)*

Radny K.Różycki oznajmił, iż oparł się na doświadczeniu gminy Deszczno, gdzie niestety to nie wyszło i spada im wpływ z tego podatku. Zgadził się z p.Burmistrzem w 100%, że ryzyko nie jest duże i nie zrujnuje naszego budżetu nawet jak nie wyjdzie, ale porównywalny wpływ jest z podatku rolnego i gdyby pozostawić kwotę 35 zł, też by nas to nie zrujnowało, bo jest mniej więcej ta sama relacja.

Burmistrz stwierdził, że obniżki w gminie Deszczno były kosmetyczne w porównaniu do proponowanych w projekcie uchwały i dlatego nic nie dają. - *O ile rolnicy mają pewne ulgi, mają dotacje, to transportowcy niestety ich nie mają. Coraz większe klody rzucane są im*

pod nogi. Nie tylko wzrost oleju napędowego w ostatnim czasie, również wzrost akcyzy, która wejdzie od przyszłego roku, autostrady, za które trzeba płacić, a więc oni również, chcąc być konkurencyjni na rynkach zachodnich, tych oszczędności muszą szukać.

Mieszkaniec Skwierzyny p. Włodzimierz Szopinski chciałby wiedzieć, czy ktoś zadał sobie trud, żeby porównać stawki podatków od środków transportowych z ościennymi gminami. Oznajmił, że takie porównanie zrobił i wcale nasza gmina nie wygląda tak źle, jeśli chodzi o podatki od środków transportowych, w stosunku do innych gmin powiatu.

Rada podjęła dyskutowaną uchwałę, w brzmieniu jak w projekcie, 12 głosami „za” przy 3 głosach „przeciwnych”.

Uchwała nr XV/134/11 w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych na terenie Gminy Skwierzyna stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

5. Projekt uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy obowiązujących w zakresie podatku od nieruchomości, podatku rolnego oraz podatku leśnego.

Nie wnosząc uwag, Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

Uchwała nr XV/135/11 w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych na terenie Gminy Skwierzyna stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

6. Projekt uchwały w sprawie kryterium dochodowego uprawniającego do korzystania z dożywiania.

Radna D. Stefańska poinformowała, że Komisja Planu i Budżetu nie wniosła do projektu żadnych uwag, ale chciałyby prosić, żeby pani kierownik OPS odniosła się do kwestii wyrównania kryterium procentowego dzieci uczących się w szkołach na wiejskich i dzieci ze szkół miejskich. Ile dzieci z terenu wiejskiego straci możliwość korzystania z dożywiania?

Kierownik OPS p. A. Czackowska odpowiedziała, że poza kryterium we wrześniu w Szkole Podstawowej w Murzynowie było 18 dzieci, w październiku 20 i w listopadzie 20. W Świniarach poza kryterium jest 3 dzieci, w Trzebiszewie na dzisiaj żadne dziecko nie straci. – *Żadne dziecko w naszej gminie nie jest pobawione dożywiania. Projekt ten ma na celu wyrównanie szans wszystkich dzieci niezależnie czy mieszkają na wsi, czy w mieście. Chcemy, tak jak ustawa przewiduje, mieć jednakowe kryterium i w sytuacji, kiedy pedagog szkolny, wychowawca czy dyrektor szkoły zgłasza potrzebę dożywiania dziecka przyznać posiłek poza decyzją.*

Rada podjęła uchwałę 13 głosami „za” przy 2 głosach „przeciwnych”.
Uchwała nr XV/136/11 w sprawie kryterium dochodowego uprawniającego do korzystania z dożywiania stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

7. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego na rzecz najemcy.

Stwierdzając, że jest to już 5 uchwała dotycząca tej samej sprawy, radny Z.Belina chciałby wiedzieć, kiedy to się wreszcie skończy, ponieważ z sesji na sesję spada wartość nieruchomości.

Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami – p.J.Mróż-Pawłuk poinformowała, że wartość nieruchomości nie spadła, uległa zmianie tylko sytuacja. Kolejne głosowanie nad tą uchwałą wynika z tego, że najemcy na początku starali się o bonifikatę 99%, nie potrafili zaakceptować decyzji o przyznaniu 70%, od czego się odwoływali. Ponownie wracamy do tej sprawy z powodu kontroli stanu technicznego budynku i sytuacji finansowej tych państwa.

Rada podjęła uchwałę 9 głosami „za” przy 4 głosach „przeciwnych” i 2 głosach „wstrzymujących”.

Uchwała nr XV/137/11 zmieniająca uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego na rzecz najemcy stanowi w załącznik nr 15 do protokołu.

8.Projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości.

Radna R.Nawrot zaproponowała, żeby pozwolić wnioskodawczyni dzierżawić przedmiotowy teren do końca 2012 r. i dać jej czas na zapoznanie się z planem zagospodarowania tego terenu, a być może podejmie kroki w celu jego wykupienia.

Zastępca Burmistrza p.A.Szperka zapewnił, iż nie jest tak, że ta pani dostała już wypowiedzenie i będzie musiała z końcem roku opuścić ten lokal. – *Poinformowałem panią, że z pewnością będzie miała czas na dokończenie prowadzenia działalności gospodarczej, ponieważ w umowie dzierżawy zawartej z gminą jest zapis, że możemy wypowiedzieć w przypadku, kiedy mamy koncepcję zabudowy tego terenu. Teren jest bardzo atrakcyjny, położony ściśle w rynku. W naszej ocenie najlepszym sposobem zabudowy jest uzupełnienie istniejącej zabudowy, czyli wysoki budynek, w którym będą mieściły się lokale mieszkalne z usługami na dole. Pani została poinformowana, że w momencie, kiedy będziemy mieli gotową koncepcję, zostanie o tym powiadomiona. Z pewnością nie dostanie wypowiedzenia z zaskoczenia. Myślę, że realnie najwcześniejszy termin na zakończenie umowy dzierżawy tj. koniec lutego lub marca.*

Osobiście stoję na stanowisku negatywnym wobec tej uchwały z tego względu, że w momencie kiedy podejmiecie Państwo decyzję o wyrażeniu zgody na dzierżawę na okres 10-letni, tak naprawdę otwieramy drogę do kontynuowania zabudowy, która jest tam aktualnie.

Radny K.Różycki oznajmił, że nie do końca jest przekonany do planów i koncepcji, ponieważ nie ma gwarancji, że przyjdzie ktoś i dostosuje się do istniejącej architektury. - *Obawiam się, że po rozwiązaniu umowy, zrówna się to wszystko do czystości gruntu i będzie stop. Nikt nic nie wybuduje, a my raczej pieniędzy nie mamy na wybudowanie ładnej kamienicy, natomiast te 4 czy 5 pań sklepowych, które tam pracują, nie będą mieć pracy, nie będzie także od nich podatku.*

Zastępca Burmistrza odniósł się do wypowiedzi p.Różyckiego. - *Chcemy być jak najbardziej pewni, że taki budynek powstanie .W przypadku tej działki planujemy zawrzeć zapisy w przetargu, że w momencie kiedy nie wybuduje budynku wg założonej koncepcji i w określonym terminie, będzie musiał płacić kary umowne.*

Ta pani deklarowała że byłaby również zainteresowana wybudowaniem takiej nieruchomości , być może w spółce z innymi osobami. Mam nadzieję, że uda się jej znaleźć lokal zamienny na prowadzenie działalności w czasie wykonywania inwestycji.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że na dzień dzisiejszy ta pani ma umowę dzierżawy i może swobodnie tę działalność prowadzić. Jeżeli będzie taka potrzeba umowę można przedłużyć na kolejny rok, czy lata. W momencie kiedy wyrazi się zgodę na wydzierżawienie w trybie bezprzetargowym na okres 10 lat, wówczas ta pani może wykupić tę nieruchomość bez przetargu. (...) Uważam, że na dzień dzisiejszy nie powinno się wyrażać zgody na wydzierżawienie nieruchomości na okres 10 lat.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie wariant mówiący o nie wyrażeniu zgody na dzierżawę 10-letnią , uznając go za dalej idący. Za nie wyrażeniem zgody na wydzierżawienie nieruchomości na okres 10 lat głosowało 13 radnych, przeciw-1, głosy wstrzymujące – 1.

Przewodniczący poprosił o wykreślenie w § 1 projektu uchwały wyrazów „wyraża się”. Rada podjęła uchwałę 13 głosami „za” przy 1 głosie „przeciwnym” i 1 głosie „wstrzymującym”.

Uchwała nr XV/138/11 w sprawie wydzierżawienia nieruchomości stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

9. Projekt uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska odnośnie bezzasadności skarg wniesionych przez p.Monikę Henich na działalność Kierownika OPS w Skwierzynie.

Nie wnosząc uwag, Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

Uchwała nr XV/139/11 w sprawie podtrzymania stanowiska odnośnie bezzasadności skarg wniesionych przez p.Monikę Henich na działalność Kierownika OPS w Skwierzynie stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

10. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Zdzisława Walawajdera na działalność Burmistrza Skwierzyny.

Radca prawny p.Ł. Woźniak przypomniał, że podstawą do wniesienia skargi było pismo skierowane do Urzędu Miejskiego w marcu 2011 r., zwracając uwagę, że to pismo nie jest wnioskiem ani podaniem o wszczęcie jakiegokolwiek postępowania administracyjnego przez Burmistrza Skwierzyny. Pismo ma charakter tylko i wyłącznie informacji. Skarga, nad którą dzisiaj będzie procedowała Rada dotyczy ewentualnych nieprawidłowości w działaniach Burmistrza z punktu widzenia przepisów Kpa. Z pisma p.Walawajdera nie wynika , aby domagał się działań organu administracji publicznej i wydania w tej sprawie decyzji administracyjnej.

Przewodniczący Rady zauważył, że w dniu 6.10.2011 r. p.Walawajder wniósł do protokołu skargę.

Mec. Ł. Woźniak powtórzył, iż zwraca uwagę, że p. Walawajder wniósł skargę w kontekście pisma złożonego w marcu, które nie było swego rodzaju podaniem.

Przewodniczący oznajmił, że na każde pismo, które wpływa do Urzędu musi być udzielona odpowiedź zgodnie z Kpa, której p. Walawajderowi nie udzielono.

Rada podjęła uchwałę 9 głosami „za” przy 6 głosach „wstrzymujących”.

Uchwała nr XV/140/11 w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Zdzisława Walawajdera na działalność Burmistrza Skwierzyny stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

11. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi p. Stanisława Oburzyńskiego na działalność Burmistrza Skwierzyny.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Z. Zawłocka poinformowała, że na wczorajszym posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych treść §1 projektu uchwały została rozszerzona. Wyjaśniła, iż z protokołu Komisji Rewizyjnej wynika, że skarga jest w części zasadna, natomiast w projekcie uchwały był zapis, że jest zasadna. W związku z czym proponuje się doprecyzowanie treści § 1 poprzez zastąpienie wyrazów „uznaje się za zasadną” wyrazami:
„ 1) zasadną w części dotyczącej niezachowania reguł wynikających z art. 35 i 36 kpa,
2) bezzasadną w części dotyczącej braku podjęcia działań odnośnie funkcjonowania zbiornika bezodpływowego”.

Przewodniczący poddał pod głosowanie poprawkę dot. zmiany treści §1 projektu uchwały w brzmieniu przedłożonym przez p. Zawłocką.

Rada przyjęła poprawkę jednogłośnie.

Również jednogłośnie została podjęta uchwała.

Uchwała nr XV/141/11 w sprawie rozpatrzenia skargi p. Stanisława Oburzyńskiego na działalność Burmistrza Skwierzyny stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

12. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2011 r.

Nie wnosząc uwag Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

Uchwała nr XVI/142/11 w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2011 r. stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

13. Projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej.

Przewodniczący poinformował, że wszystkie komisje wniosły, ażeby w §1 stawki adiacenckie wynosiły:

- 1) 30% różnicy wzrostu wartości nieruchomości przed podziałem, w porównaniu z jej wartością po podziale,
- 2) 30% różnicy między wartością jaką nieruchomość miała przed wybudowaniem urządzeń infrastruktury technicznej a wartością jaką ma po jej wybudowaniu.

Ww. stawki opłat zostały przyjęte przez Radę 13 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym”, 1 radny nie wziął udziału w głosowaniu.

Rada podjęła uchwałę z dopisaną wartością „30%” 13 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym”, 1 radny nie wziął udziału w głosowaniu.

Uchwała nr XV/142/11 w sprawie ustalenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Ad X.

Uzasadnienie do podatku leśnego stanowi na 2012 r. stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Przewodniczący zarządził 15-minutową przerwę w obradach.

Ad XI.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Z.Zawłocka odczytała:

- pismo Zastępcy Burmistrza Skwierzyny przedłożone Przewodniczącemu Rady przed rozpoczęciem sesji, (pismo stanowi załącznik nr 23 do protokołu)
- protokół z postępowania wyjaśniającego przyczyny nie przyznania dodatku motywacyjnego Dyrektorowi Gimnazjum, przeprowadzonego w dniach 6,11 i 24.10.2011 r. przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Skwierzynie.
(protokół Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu)

Burmistrz Skwierzyny T.Watros wyraził ubolewanie, że na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej dano szansę wypowiedzenia się tylko jednej stronie. Zdaniem p.Burmistrza metody stosowane przez p. Przewodniczącą przypominają metody prokuratorów stosowane co najmniej 50 lat temu, a prawo do obrony należy się każdemu, również Burmistrzowi Skwierzyny.

- Chciałbym się odnieść do ostatniego wystąpienia Pani podczas wielokrotnego spotkania z mieszkańcami, wprowadzania ludzi w błąd, co myślę, jest wysoce naganne Pani Przewodnicząca.

Zacznę od wysokości dodatku funkcyjnego i motywacyjnego dyrektorów. Największe przeciętne wysokości dodatków występują w powiatach grodzkich a najniższe w gminach wiejskich, natomiast największe różnice w dodatkach motywacyjnych występują i wahają się od „0” do 1420 zł, np. w Gdańsku, gdzie 70% dyrektorów nie otrzymuje dodatku motywacyjnego. (...)

Dodatek motywacyjny leży w kompetencjach burmistrza. Ja postanowiłem z tych kompetencji skorzystać. Zdaję sobie sprawę, że w wielu gminach jest również tak, że wszyscy dyrektorzy dostają ten dodatek na jednym poziomie, tak samo jak nauczyciele. Są również dyrektorzy i burmistrzowie, którzy ten dodatek różnicują.

Nigdy wcześniej nie spotkałem się z sytuacją, żeby tak szczegółowo komisja czytała, zapoznawala się. Szkoda tylko, że miesza się w to wszystko również moją rodzinę.

Pozwolę sobie najpierw przeczytać pismo p.Andrzeja Śniadeckiego, który dzisiaj nie jest już kierownikiem, tylko pracownikiem tego Urzędu i również prosi o to żeby, jeżeli takie zarzuty będą publicznie formułowane, również publicznie mógł się bronić i do nich odnieść.

Pismo p.A.Śniadeckiego z dn.29.11.2011 r. stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Po odczytaniu treści punktu 1. pisma, p.Burmistrz oznajmił, iż odniesie się do zapisu z protokołu Komisji Rewizyjnej mówiącego o nękanii Pani Dyrektor za zwolnienie Jego żony:-
Ja rozumiem zaangażowanie Pani Wicedyrektor w kampanię w II turze, rozumiem zaangażowanie Pani Dyrektor, zaangażowanie Pani Zofii Zawłockiej i części radnych, ale powiedziałem Pani Dyrektor na samym początku - wybory już minęły i chciałbym zająć się budowaniem normalnych relacji. Miałem nadzieję, że te relacje będą budowane, ale p.Dyrektor robiła wszystko, żeby do tego nie dopuścić, a więc mówienie o tym, że zacząłem się mścić za zwolnienie mojej żony, to proszę Państwa chciałem powiedzieć jedno – ja swoją żonę sam zwolniłem, bo burmistrz podpisuje arkusze organizacyjne i burmistrz mógł tego arkusza nie podpisać. Ja zostałem wprowadzony w błąd, właśnie na tej zasadzie, że jeżeli traktujemy wszystkich równo, to chodziło tylko o to, że nauczyciel, który ma drugi fakultet, który go również robi, który zna język, który jeździ na szkolenia i który za miesiąc będzie nauczycielem dyplomowanym, był traktowany tak samo jak wszyscy inni. Pani Dyrektor w obecności mojego Z-cy wprowadziła nas w błąd mówiąc, że nauczyciel w-fu skończył już studia z drugiego fakultetu, tym samym ma większe uprawnienia niż moja żona. My ten fakt przyjęliśmy do wiadomości, dlatego arkusz organizacyjny podpisałem bez wnoszenia jakichkolwiek poprawek. Okazuje się, że niestety zostaliśmy wprowadzeni w błąd. W związku z czym następne rozmowy z Panią Dyrektor były już nagrywane, właśnie dlatego, że powiedziała, że „ukończył” a nie ukończył.

Tego typu stwierdzenia bez rozmowy z Burmistrzem, również z zainteresowaną i pokrzywdzoną moją żoną, uważam że są bardzo daleko krzywdzące. Mógłbym powiedzieć, że te działania Państwa miały na celu to, żeby mnie upokorzyć, żeby pokazać „wygrałeś wybory, to my ci teraz pokazemy”. (...)

Burmistrz odczytał do końca pismo p.A. Śniadeckiego, po czym zapoznał z treścią swojego pisma.

- Odnośnie wyników osiąganych przez gimnazjum na egzaminie gimnazjalnym szkoła w mojej ocenie nie osiąga zadowalających wyników. Wyniki na egzaminie w gimnazjum są brane pod uwagę przez rodziców uczniów przy wyborze gimnazjum i mają decydujący wpływ na ich decyzje. Szkoła od lat uzyskuje średnie poniżej średniej dla gimnazjów powiatu międzyrzeckiego. Wyniki egzaminu nie są dowodem dyskredytowania dyrektora gimnazjum, ale wzbudzają niepokój o postrzeganie szkoły w środowisku. Nie neguję faktu podejmowania działań dla poprawy wyników, niepokój budzi natomiast fakt, że działania podejmowane przez szkołę nie wykazują żadnej skuteczności. Nie zgadzam się ze stwierdzeniem, że nieprawdziwe jest twierdzenie, jakoby szkoła nie wykorzystywała środków unijnych. Analiza ostatnich 5 lat budżetowych dobitnie pokazuje, że szkoła nie pozyskała środków z programów zewnętrznych, korzystała natomiast ze środków pozyskanych przez innych. Żadnych efektów w tej sprawie nie przyniosły też szkolenia, na których uczestniczyli nauczyciele gimnazjum za środki publiczne. Sytuacja demograficzna znana jest dyrektorowi od dawna, można więc było przewidzieć konieczność zwolnień nauczycieli i nie wydawać niepotrzebnie środków na ich doskonalenie zawodowe wiedząc, że za chwilę nie będzie możliwości zapewnienia im pracy. Świadczy to o niewłaściwym planowaniu.

Pani Dyrektor twierdzi, że ta pani nie jest z nią spokrewniona. My mamy informacje inne, że ta pani jest blisko spokrewniona z p. Dyrektor.

Przyjęła czwartego matematyka na etat, co spowodowało, że pani w maju odchodzi na urlop zdrowotny, we wrześniu wraca już do pracy, jest w pełni przygotowana, tamci nauczyciele natomiast mają gołe etaty i znowu będziemy musieli wprowadzić subwencję wyrównawczą.

Zgodnie z wyjaśnieniem p.A. Śniadeckiego nie prowadził on żadnych rozmów dyscyplinujących dyrektora gimnazjum. Oświadczenie w tej sprawie p.Śniadecki przedłożył Radzie osobiście. Rozmowa Zastępcy Burmistrza z Dyrektorem w maju 2011 r. w obecności kierownika Referatu Spraw Społecznych nie była postawieniem ultimatum lecz ostrzeżeniem, jakie skutki może mieć kontynuacja działań przez p.Wysocką. Dodatek motywacyjny jest jednym z narzędzi burmistrza za pomocą których burmistrz ma możliwość motywowania dyrektorów do pracy i zawsze jest przyznawany na podstawie regulaminu przyznawania dodatków. Może być przyznany w wys. od 0 do 20% płacy zasadniczej.

Nie kieruję się i nigdy nie kierowałem pobudkami osobistymi w stosunkach z p. Wysocką. Zwolnienie mojej żony nie miało i nie ma żadnego wpływu na ocenę dyrektora gimnazjum, co potwierdzają moje słowa, że moja żona, jak każdy nauczyciel ma być traktowana jednakowo.

Nie zgadzam się natomiast na stosowanie różnych miar do różnych osób. Przedłożony projekt organizacyjny nie miał żadnego wpływu na moje stosunki służbowe z Dyrektorem gimnazjum. Rozmowy i korespondencja prowadzone z Dyrektorem gimnazjum nie są nękaniami Dyrektora, lecz wynikają z zamiaru szczegółowego wyjaśnienia interesujących mnie kwestii, a pisma i rozmowy odbyte we wrześniu miały na celu wyjaśnienie wątpliwości dotyczących aneksów do arkusza organizacyjnego.

Proszę Państwa, to moje może trochę niegrzeczne wystąpienie, że „mam Panią prawo pytać po 50 razy”, wynika z tego że pytając 5 razy z tutaj siedzącym moim Zastępcą, który odpowiada za oświatę, uzyskujemy od Pani inną odpowiedź, a doczekać się od p. Dyrektora na jakiegokolwiek pismo graniczy z cudem. Np. do dziś nie wpłynęły do nas z gimnazjum żadne wnioski na temat łączenia szkół a więc rozumiem, że dyrekcja w tej sprawie zdania nie ma, albo akceptuje wszystko bez uwag. Teraz, kiedy robimy analizę finansową, również niestety bardzo długo czekaliśmy na odpowiedź z gimnazjum, jeśli chodzi o odpowiednie dane finansowe, co też spowodowało, że na poniedziałek nie byliśmy w stanie Państwu przedstawić rzetelnej analizy. (...)

Stwierdzenie o tylko jednym olimpijczyku jest troszeczkę krzywdzące. Moja żona dostała w tej szkole 2 lub 3 nagrody dyrektora. My dosyć emocjonalnie i zawsze z wielką pasją podchodziliśmy do tego zawodu, a więc pozwolę sobie Pani radnej przeczytać jak to wygląda:

W 2009 r. mój uczeń Mikołaj Binaczarowski zajął 6 miejsce w konkursie przedmiotowym z historii w III etapie wojewódzkim, otrzymując etap finalisty. Wszystkie konkursy w gimnazjum kończą się na etapie wojewódzkim, jest to więc poziom najwyższy. W 2009 r. sukcesami na etapie wojewódzkim ogólnopolskiego konkursu historycznego „Losy żołnierza i dzieje oręża polskiego w latach 1921 - 1945”, jest to olimpiada z historii, wykazali się na szczeblu wojewódzkim, czyli najwyższym Mikołaj Binaczarowski – VII miejsce, Mateusz Szczygieł i Mateusz Kędziora. W 2010 r. M.Kędziora zajął V miejsce w III etapie wojewódzkim „Losy żołnierza...” otrzymując etap półfinalisty. W 2011 r. uzyskał tytuł finalisty z konkursu przedmiotowego z historii.

Poza tym p. Burmistrz wymienił nazwiska 3 uczniów, którzy uzyskali awans do etapu wojewódzkiego w konkursie wiedzy o parlamencie RP oraz ludziach tworzących jego dzieje i 4 uczniów, którzy odnieśli sukcesy w II etapie konkursu „Losy żołnierza ...”

Radny Z.Belina podkreślił, że postępowanie wyjaśniające prowadziła cała Komisja Rewizyjna, a nie tylko p. Zawłocka, więc według p.Burmistrza cała komisja zrobiła to źle. Zaznaczył również, że komisja opierała się na dokumentach, nie brała danych z powietrza.

Radna Z.Zawłocka nawiązała do wypowiedzi Burmistrza, który porównał ją do prokuratora z odległego okresu. – *Ja pozwoliłam sobie wczoraj na posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych wspomnieć, jak wyglądała nagrana 7-minutowa służbowa rozmowa p. Burmistrza z podwładnym, która jest załącznikiem do protokołu z postępowania wyjaśniającego. W końcowej części p.Wysocka prosi p.Burmistrza o to, żeby cyt. „nasze relacje były merytoryczne, żebym nie musiała odpowiadać kilka razy na to samo”, i w efekcie tej prośby to właśnie „odpowiednim” tonem p. Burmistrz powiedział, że może pytać 50 razy. Pod koniec swojej wypowiedzi p.Burmistrz powiedział o pasji nauczyciela. Teraz nie zwracam się do p.Burmistrza, tylko do nauczyciela historii. Jak to się stało p.nauczycielu historii, że na maturze w 2011 r. średnie wyniki szkół w części pisemnej, poziom podstawowy były następujące:*

- LO - 48,5%
- Powiat - 49,25%,
- Lubuskie - 50,29%
- Okręg - 50,50%

Średnie wyniki szkół w części pisemnej, poziom rozszerzony:

- LO - 26%
- Powiat - 41%
- Lubuskie - 54%
- Okręg - 51%

Zdaniem Burmistrza, to co mówi p.Zawłocka jest żenadą. Zwrócił uwagę, że przez ostatni rok, przed tym jak został Burmistrzem, nie był nauczycielem tej szkoły.

Wróć jeszcze do Pani wypowiedzi, bardzo nieszczęsnej i bolącej, jakoby Burmistrz do tegorocznego projektu budżetu w ogóle nie wprowadził środków na remont domu kultury. Dotarło do mnie mnóstwo nieprzyjemnych informacji, że podczas spotkania dobroczynnego, które sponsoruje gmina robi Pani polityczny mityng. Jest to po prostu śmieszne. Pani doskonale wiedziała jakie kwoty są zapisane w budżecie, że będziemy pozyskiwać środki w ramach programu Biblioteka Plus.

Życzę więcej racjonalności w tym wszystkim, wyśrodkowania, a nie bicia piany w jednym celu, bo to Pani świetnie wychodzi. Życzę na przyszłość więcej obiektywizmu.

Przewodniczący Rady wyraził kategoryczny sprzeciw wobec wypowiedzi Burmistrza w stosunku do Komisji Rewizyjnej i jej metodach prowadzenia postępowania wyjaśniającego. Stwierdził, że p.Burmistrz powinien pamiętać o tym, że dyrektorów zatrudnia burmistrz, natomiast nauczycieli zatrudniają dyrektorzy.

Kończąc nawiązał do słów Burmistrza, że z Panią Dyrektorem jest ciężko współpracować: - *Powiem Panu wprost, że sposób w jaki Pan dzisiaj tutaj udzielał odpowiedzi czy wyjaśnień dowodzi tego, że z Panem jest naprawdę ciężko współpracować. Ja tego doświadczam.*

Przewodniczący zamknął dyskusję w przedmiocie dodatku motywacyjnego dla dyrektora gimnazjum.

Zdaniem radnej B.Piekarskiej, jeśli pracownik ma problem z pracodawcą powinien zwrócić się do Sądu Pracy.

Ad XII.

Burmistrz Skwierzyny T.Watros udzielił odpowiedzi na zapytanie radnego J.Tula w sprawie remontu domu kultury. – *Ekspertyza mówi mniej więcej tyle, że stan budynku na dzisiaj nie pozwala na odbywanie się tam jakichkolwiek imprez o charakterze masowym. Konieczna będzie wymiana belek stropowych, obciążenie konstrukcji dachu, najlepiej przez zastosowanie lekkiej konstrukcji o charakterze np. blachy falistej. Zwróciliśmy się do instytucji wdrażającej projekt „Biblioteka plus” z zapytaniem, czy w ramach remontu części biblioteczno-kulturalnej(chodzi o klub Semafor i część, na której został wymieniony dach), będzie możliwość remontu sali widowiskowej. Czekamy na taką opinię. Jeżeli to się uda jest możliwość pozyskania 50% dofinansowania w kwocie nie większej niż 1 mln zł, co przy naszych wstępnych wyliczeniach w zupełności wystarczy na remont dachu, wymianę krzeseł, wykładzin i doprowadzenie tego do porządku.*

Radni już wcześniej się z tym zapoznali i słowa użyte przez Panią radną w piątek i sobotę uważam za bardzo krzywdzące, ale ja rozumiem cel tych słów.

Będziemy dementować Pani wypowiedź wszędzie gdzie się da. Jeżeli Pani robi to publicznie, my również publicznie będziemy to dementować.

Radny J.Tul poprosił o podanie przypuszczalnego terminu rozpoczęcia remontu domu kultury.

Odpowiedzi udzieliła Kierownik Referatu Rozwoju, Promocji i Współpracy Zagranicznej – p. J.Dauksza: - *Projekt „Biblioteka plus” zakłada 2 nabory. Pierwszy był w wrześniu, a drugi jest w marcu przyszłego roku. W projekcie do budżetu wprowadziliśmy zapis, że będziemy starać się o dofinansowanie w naborze marcowym. W marcu będziemy składać wszystkie dokumenty niezbędne do tego, żeby otrzymać dofinansowanie.*

Radna Z.Zawłocka odniosła się do wypowiedzi Burmistrza Skwierzyny. – *W przeciwieństwie do spisku, jakiego Pan się doszukuje, nie podałam nieprawdy. Powiedziałam, że „p.Burmistrz w przedstawionym projekcie budżetu do debaty nie przewiduje otwarcia domu kultury w przyszłym roku, a że na koncercie obecni są radni Rady Miejskiej i ostateczny kształt budżetu zależy od nich, w związku z tym mam pytanie, czy radni winni traktować priorytetowo remont domu kultury. Jeżeli Państwo jesteście „za” to proszę swoją wolę wyrazić.” Były oklaski. Nie było tu żadnych podtekstów i żadnej piany nie biłam, jak Pan uważa.*

Przewodniczący Rady Powiatu L.Hołownia zabrał głos na temat pogłosek o likwidacji filii Urzędu Pracy. – *Rada Powiatu jest w trakcie procedowania budżetu. Tam rodzą się różne pomysły. Faktycznie, taki pomysł się narodził. Prowadzono rozmowy przy współudziale*

radnych ze Skwierzyny, p. Starosty i pracowników Urzędu Pracy. Wszystko jest na dobrej drodze, żeby ten projekt nie wszedł w życie. Wszystko jest pod naszą kontrolą, proszę być spokojnym.

Burmistrz poinformował radną R.Nawrot w sprawie śluzy, że pracownicy odpowiednich służb Urzędu Marszałkowskiego odkryli nielegalne podłączenia do kanalizacji i dopóki to nie zostanie usunięte, inne prace nie będą mogły mieć tam miejsca.

- Są to zaszłości wielu pokoleń i w tej chwili staramy się to eliminować. Taka sytuacja jest na ul. Mostowej i w paru innych miejscach w Skwierzynie.

Prezes Zarządu Zakładu Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. w Skwierzynie - J.Kręgielski stwierdził, że są to zaszłości z lat 60-tych, a nierzadko jeszcze starszych. – *Warunkiem uporządkowania tego wszystkiego jest przebudowa ul. Mostowej i zrobienie odwodnienia tej ulicy przez Zarząd Dróg Wojewódzkich. W rozmowach na ten temat, który był ciągle odkładany, brałem udział od 5 lat i dopóki nie będzie przebudowana ul. Mostowa i rozwiązany problem odwodnienia tej ulicy oraz ul. Poznańskiej i Międzyrzeckiej, do tego czasu nie ma fizycznej możliwości odłączenia tych ścieków.*

Radna R.Nawrot chciałaby wiedzieć, czy zamurowanie ujęć wylewów ścieków do „burzówki”, nie zmusiłoby właścicieli dzikich podłączeń do tego, żeby podłączyli się legalnie.

Pan J.Kręgielski poinformował, że mieszkańcy otrzymali oficjalną zgodę na to jeszcze przed budową oczyszczalni, w związku z czym byłoby to nie do rozwiązania przez nich samych, ponieważ budowa szamb na tych terenach nie zawsze jest możliwa. Gmina wydała im pozwolenia ok. 20 lat temu. Cała okolica ma kanalizację; została zrobiona ul. Roosevelta, ul. Przemysłowa, zapomniano natomiast o ul. Garncarskiej.

Burmistrz udzielił wyjaśnień w sprawie otwarcia boiska wielofunkcyjnego w Trzebiszewie. – *Gminy Skwierzyna nie stać na to, żeby robić bardzo duże i huczne imprezy przy otwarciu każdego z boisk, czy każdego małego obiektu. Z Panem radnym zadbałszy o to, żeby z własnych środków zaprosić dzieci i zagrać z nimi w piłkę. Z tego co wiem, do p. Sołtysa dzwoniли przedstawiciele Rady Sołectkiej, informowali o tym. Na miejscu w Trzebiszewie samą organizacją imprezy zajął się p. radny R. Waloszczyk częściowo ją pokrywając z własnych środków. Ubolewam, że Pana tam nie było, ale impreza była udana.*

Kierownik Referatu Inwestycji i Ochrony Środowiska p. Z. Moraczyński przeprosił p. Sołtysa Trzebiszewa za brak powiadomienia w sprawie wykonywania remontu dróg na terenie miejscowości Trzebiszewo. Zobowiązał się, że następnym razem osobiście poinformuje Sołtysa o inwestycjach drogowych na terenie sołectwa.

Pan Z. Dec odniósł się do wyjaśnień Burmistrza. – *Oczywiście byłem zawiadomiony w piątek, a w sobotę nastąpiło otwarcie. Czy Pan nie dyskryminuje mnie i Rady Sołectkiej tym*

posunięciem? Moim zdaniem, Pan ignoruje Radę Sołecką, ludzi w Trzebiszewie, samorząd. Mnie to bardzo boli, bo od lat 60-tych działam społecznie, tj. prawie 50 lat.

Burmistrz Skwierzyny odpowiedział, że gdyby dyskryminował p.Decę, to nie walczyłby z dużym zacięciem o szkołę w Trzebiszewie, nie stawiałby się na każdym spotkaniu, których było już ok. 10.- *Optowałem również za tym, żeby wybudować boisko w Trzebiszewie pomimo wielu kosztów. (...) Uważam, że jeśli Rada Sołecka wie na tydzień wcześniej, również powinna powiadomić sołtysa. (...)*

W kwestii przekazania szkoły w Trzebiszewie p.Burmistrz przypomniał, że w rozmowie z p.Sołtysiem powiedział, że powiadomi odpowiednich pracowników. -*W związku z czym p.A. Śniadecki i do niedawna dyrektor tej szkoły p.R.Sochacki zajęli się sprawą, ale żadnych uchybień nie znaleźli. Myślę, że ma to trochę charakter plotki. My mamy materiał zdjęciowy, dokumentację przejęcia tej szkoły i wszystko się zgadzało. Jeżeli to p. sołtysowi nie odpowiada, to oczywiście może powiadomić odpowiednie organa, żeby się sprawą zajęli. Nie dopatrzylismy się tam znamion jakiegokolwiek przestępstwa, czy naruszenia praw.*

Odnośnie ławek zrzucanych z promenady do rzeki, p.Burmistrz zapewnił, że w dniu jutrzejszym ciągnik zabierze je do CKP.

W sprawie przejścia dla pieszych na ul.Mickiewicza p.Burmistrz poinformował, że nawet na drodze gminnej muszą być zachowane pewne odległości między przejściami. Przy szkole jest przejście. Jeżeli tylko przepisy na to pozwalają i jest to możliwe, na pewno tak się stanie.

Pan Z.Moraczyński udzielił wyjaśnień w sprawie parkingu przy cmentarzu. Poinformował, że na dzień dzisiejszy Starostwo Powiatowe udzieliło zgody na wycinkę jedynie ok. 10 drzew po to, żeby zrobić parking tylko dla 10 samochodów, który będzie zlokalizowany w stronę ul. Międzyrzeckiej.

W kwestii pracowników zatrudnionych przy pracach melioracyjnych Burmistrz Skwierzyny poinformował, że gmina nie miała na to żadnego wpływu, ponieważ nie byli to pracownicy gminni, ani przez gminę zatrudniani. Całą sprawą zajmował się Urząd Marszałkowski a za jego pośrednictwem Zarząd Melioracji.

Z uwagi na zakłócanie porządku podczas całej sesji przez mieszkańca Skwierzyny p.Wiesława Jazego, zabieranie głosu bez zgody Przewodniczącego Rady i tym samym przeszkadzanie wypowiadającym się uczestnikom obrad, Przewodniczący zarządził 5 minut przerwy celem wezwania służb porządkowych.

Po wznowieniu obrad, Przewodniczący udzielił głosu radnemu K.Różyckiemu, który poinformował mieszkankę Dębińca, że tablice w ilości 5 szt. rozsiane po sołectwie Murzynowo zostały zakupione zgodnie z wolą mieszkańców z funduszu sołeckiego, zatwierdzonego na rok 2011. Dębiniec nie należy do sołectwa Murzynowo, w związku z czym tablice tam nie ma.

Ad XIII.

Radny R.Waloszcyk przedstawił okoliczności otwarcia boiska wielofunkcyjnego w Trzebiszewie. Poinformował, iż nalegał, żeby boisko otworzyć jak najszybciej, ponieważ po

zakończeniu prac zostało zamknięte i dzieci nie mogły z niego korzystać. –*Niestety, nikt nie będzie sponsorował jakiejś wielkiej fety po to, żeby dorośli mogli się pobawić, albo ciąc jakieś wstęgi. Dziękuję p.Burmistrzowi za przyjazd. Pan Sołtys był powiadomiony przez jednego z członków Rady Sołeckiej, ale poczuł się urażony, że za późno.*

Przewodniczący Rady zapytał, jaki był powód tego, że radni nie zostali o tym poinformowani.

Radny R.Waloszcyk oznajmił, iż nie informował radnych, ponieważ otwarcie boiska miało być tylko dla dzieci. – *Wiadomo, że gdyby zaproszenia otrzymali radni, termin otwarcia wydłużyłby się. Boisko zostało oddane w listopadzie, dni są coraz krótsze, jest gorsza pogoda, więc nie było sensu czekać, nie pozwalając dzieciom korzystać z tego boiska, tylko dlatego, żeby zrobić jakąś wielką fetę.*

Radna B.Piekarska stwierdziła, że ogłoszenie o otwarciu boiska można było przeczytać na stronie internetowej Urzędu.

Radny R.Waloszcyk odczytał list rodziców dzieci uczęszczających do szkoły w Trzebiszewie, prowadzonej przez stowarzyszenie.

List stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Radna Z.Zawłocka serdecznie podziękowała radnym za darowiznę na rzecz Skwierzyńskiego Koła „Dać Szansę” przekazaną na rzecz Koła przez p.Przewodniczącego Rady w dn. 26 października po zakończonym koncercie charytatywnym .

- *Nie zdążyliśmy jeszcze podsumować efektów finansowych, wiadomo natomiast, iż na pewno uzyskaliśmy kwotę 9.920 zł ze sprzedaży cegiełek. Razem z darowizną od Rady jest to kwota 10.220 zł. Na realizację tego zadania w ramach współpracy z Gminą otrzymaliśmy 3.500 zł, za które również dziękuję p.Burmistrzowi, z czego 1500 zł zostało przeznaczone na nagrody za zakup cegiełek i 800 zł w ramach pomocy na zastony w auli, które były bardzo zniszczone, a jeden z koncertów odbywał się o godz. 15:00, w związku z czym należało aulę całkowicie zaciemnić.*

Radna R.Nawrot zapytała, jak została załatwiona sprawa naprawy samochodu drabiny, z którą występował do Rady Naczelnik OSP w Skwierzynie.

Burmistrz Skwierzyny stwierdził, że sprawa jest dość skomplikowana. Zostanie załatwiona zgodnie z obowiązującymi procedurami w najbliższym czasie.

Dyrektor Centrum Kształcenia Praktycznego p.A.Gabryelów odniósł się do zapytania mieszkańca Skwierzyny p.W.Jazego na temat spółdzielni socjalnej. – *W ciągu 3 m-cy zatrudniliśmy 5 pań. Pana Jazego nie zatrudniliśmy, bo te panie nie chciały z nim pracować. My przed nikim nie zamykamy drzwi. Jeżeli p.Jazy będzie tego chciał, podejmiemy trud, żeby z nim pracować, z tym, że na początku musi pracować wolontariacko, tak jak my to robimy.*

Mieszkaniec p. T.Kownacki zapytał Burmistrza, jaka firma wykonuje budowę „betonówki” i kiedy przypuszczalnie nastąpi zakończenie inwestycji.

Burmistrz poinformował, że Gmina otrzymała dofinansowanie w wys. 80 tys.zł. Do przetargu przystąpiła jedna firma – z Międzyrzecza, dlatego można było zlecić prace od razu, nie czekając na tryb odwołań na kwotę 153 tys. zł, niżej od kosztorysu o 7-8 tys. zł. Jeżeli pozwoli pogoda prace zostaną odebrane 15 grudnia.

Radna D.Stefańska chciałyby obejrzeć prezentację na temat działań podejmowanych przez Stowarzyszenie Pracowników Służb Społecznych „KRAĞ”, które prowadzi Szkołę Podstawową w Trzebiszewie.

Radny R.Waloszcyk oznajmił, iż skopiuje płytę z prezentacją , jedną przekaże na ręce p. Burmistrza a drugą pozostawi w biurze Rady.

Ad XIV

Wobec zrealizowania porządku obrad , Przewodniczący zamknął XV sesję Rady Miejskiej w Skwierzynie, dziękując obecnym za przybycie i aktywny udział.

Protokołowała
Bogumiła Łozińska



Przewodniczący
Rady Miejskiej



Stanisław Rucki