

**Interpelacje i zapytania radnych
zgłoszone na XXIX sesji RM w dniu 29 października 2012 r.**

Radny K.Różycki powrócił do wcześniej zgłaszanych problemów:

1. *Dotyczy uregulowania ruchu na ul. Sportowej w Murzynie.* W wyniku braku oznakowania samochód ciężarowy zniszczył parking. Wniosek w tej sprawie radny złożył w styczniu br., ponawiając temat na sesji w dniu 28.06.br. Odpowiedź otrzymał 12.07.br.; oznaczenie zostało wykonane. Radny chciałby wiedzieć, dlaczego załatwienie sprawy trwało tak długo i czy projekt 4 znaków jest aż tak bardzo skomplikowany. W Starostwie dowiedział się, że wniosek o zmianę organizacji ruchu wpłynął 7.07.br. Poprosił o wyjaśnienie, gdzie przedmiotowy wniosek przeleżał pół roku.
2. *Dotyczy środków w wys. 10 tys. zł na budowę hydrantu w Osetnicy.* Przypominając, że na sesji nadzwyczajnej w dniu 13.08.br. p.Burmistrz powiedział, że wspólnie z p.Skarbnik rozważy sprawę przeniesienia środków, radny zapytał czy znaleziono ww. kwotę na realizację przedmiotowej inwestycji.
3. *Dotyczy udroźnienia studzienek chłonnych przy ul. Kwiatowej w Murzynie.* Problem przedłożony na sesji czerwcowej. Zgodnie z otrzymaną odpowiedzią grunt chłonny w studzienkach miał być wymieniony do końca września. Według radnego grunt nie został wymieniony a studzienki w dalszym ciągu nie chłoną wody. Poprosił o wyjaśnienie, dlaczego nie udało się tego zrobić.
4. W imieniu osób korzystających z kursu autobusu relacji Gorzów Wlkp. – Murzynowo – Skwierzyna radny podziękował p.Burmistrzowi za starania w celu uruchomienia przedmiotowego kursu.
5. *Dotyczy 2 kominów stojących na terenie byłej cegielni w Murzynie, które grożą zawaleniem.* Stwierdzając, że sprawa ciągnie się od 2010 r. radny oznajmił, iż zdaje sobie sprawę, że nie można za bardzo ingerować we własność prywatną, jednak w sytuacji kiedy istnieje realne zagrożenie życia i zdrowia oraz utraty majątku obywateli, należy podjąć bardziej skuteczną interwencję jak do tej pory. Na wyższym kominie wiszą stalowe obręcze, co świadczy o tym, że jego konstrukcja jest ruchoma.
Radny poddał pod rozwagę propozycję, żeby pracownik wykonał zdjęcia i wysłał je inspektorowi nadzoru budowlanego celem uzmysłowienia mu stopnia zagrożenia.
6. Radny podziękował p.Burmistrzowi i pracownikom podległych jednostek za pomoc w organizacji Święta Warty.



Skwierzyna, 12 listopada 2012r.

URZĄD MIEJSKI
66-440 Skwierzyna
ul. Rynek 1
tel. 95 721 65 25, fax 95 721 65 39

Pan

Kamil Różycki

Radny Rady Miejskiej

w Skwierzynie

RO.0003.9.1.2012

1. W odpowiedzi na Pana pytanie zgłoszone podczas XXIX sesji Rady Miejskiej w Skwierzynie w dniu 29 października 2012 r., w sprawie dwóch kominów stojących na terenie byłej cegielni w Murzynowie, informuję, że urząd ponownie wystąpił do właściciela nieruchomości o podjęcie stosownych działań mających na celu zabezpieczenie, bądź przeprowadzenie robót budowlanych związanych z rozbiórką kominów znajdujących się na działce nr 393/44. Jednocześnie właściciela zobowiązano do udzielenia, w terminie 7 dni, informacji o podjętych działaniach. Ponadto został powiadomiony, że po upływie wyznaczonego terminu, urząd skieruje sprawę do organów ścigania m.in. PINB w Międzyrzeczu.

Reasumując chciałbym poinformować, że mając na względzie bezpieczeństwo mieszkańców, Referat Inwestycji będzie monitorował sprawę.

2. Odnosząc się do kolejnego pytania, a mianowicie „uregulowania ruchu na ul. Sportowej w Murzynowie”, wyjaśniam co następuje: wniosek o podjęcie działań mających na celu ograniczenie m.in. tonażu na ulicy Sportowej został złożony pod koniec stycznia b.r., natomiast w marcu 2012 r. zlecono kompleksowe opracowanie stałych organizacji ruchu na terenie gminy Skwierzyna, między innymi w Murzynowie. Zakres zleconych opracowań obejmował:

- zmianę organizacji ruchu na ulicy Działkowców w Skwierzynie,
- zmianę organizacji ruchu na ulicy Sportowej w Skwierzynie,
- zmianę organizacji ruchu na ulicy Dworcowej, Kolejowej, Arciszewskiego w Skwierzynie,
- zmianę organizacji ruchu w rejonie tzw. „Zatorza” w Skwierzynie,



- zmianę organizacji ruchu na ulicy Szpitalnej w Skwierzynie,
- zmianę organizacji ruchu na ulicy Roosevelta w Skwierzynie,
- zmianę organizacji ruchu na ulicy Sportowej w Murzynie.

W związku z dużym zakresem zlecenia organizacja ruchu na ulicę Sportową w Murzynie została opracowana i dostarczona do Urzędu Miejskiego w dniu 27.06.2012 r. o czym informowałem Pana na czerwcowej sesji Rady Miejskiej, natomiast wprowadzona w życie została w lipcu br.

3. Odnosząc się do kolejnego pytania dotyczącego *udroźnienia studzienek chłonnych przy ul. Kwiatowej w Murzynie*, wyjaśniam co następuje:

Jak słusznie Pan zauważył - we wrześniu b.r. nie dokonano wymiany gruntu chłonnego, ponieważ gmina nie posiadała odpowiedniego kruszywa. W związku z zaistniałą sytuacją burmistrz Skwierzyny podjął rozmowy z firmą Mota Engil na ww. temat. Firma Mota Engil zobowiązała się do bezpłatnego przekazania gminie 125 ton kruszywa, które posłuży m.in. do wymiany gruntu w studni chłonnej.

Po otrzymaniu ww. kruszywa przystąpimy do prac mających na celu prawidłowe odebranie wód opadowych z terenu ulicy Kwiatowej.

4. W roku 2012 nie było planowane wykonanie przeciwpożarowego punktu czerpania wody w m. Gościnowo lokalizacja OSETNICA. Po zapoznaniu się z potrzebami inwestycję tę ujęto w planie na rok 2013. Koszt wykonania hydrantu ze studnią bitą na głębokość ok 11m wg wstępnego rozpoznania wynosi 220 zł za mb, plus koszt głowicy i zaworów hydrantowych – razem około 10-12 tysięcy złotych (różnica w wycenie polega na przyjęciu, że będzie inna głębokość lustra wody niż zakładana ponieważ brakuje przekrojów geologicznych).

Odpowiedzi przygotował: Z. Moraczyński, J. Siewicz

BURMISTRZ

Tomasz Watros

R. 11. 2012 P. 12

Radny W.Dubiec ponowił interpelację w sprawie załatwienia dziur na nabrzeżu.
Podziękował także za załatwienie wyrwy na ul. Jagiełły.
Poza tym powrócił do wniosku z poprzedniej sesji, uznając konieczność naprawy chodnika przy ul.Niepodległości. Poprosił o informację, gdzie mógłby kupić płytki na ten cel.



Skwierzyna, 12 listopada 2012 r.

URZĄD MIEJSKI
66-440 Skwierzyna
ul. Rynek 1
tel. 95 721 65 25, fax 095 721 65 39

Pan
Włodzimierz Dubiec
Radny Rady Miejskiej
w Skwierzynie

RO.0003.9.4.2012

Odpowiadając na Pańskie zapytanie w przedmiocie łatania dziur na nabrzeżu Warty w Skwierzynie informuję, że Gmina Skwierzyna przedłożyła w kwietniu br., wniosek o dofinansowanie zadania pod nazwą: "Skwierzyna otwarta na rzekę. Przebudowa nabrzeża Warty w Skwierzynie wraz z wykonaniem drogi dojazdowej", w ramach konkursu ogłoszonego przez Lokalną Grupę Rybacką "Pojezierze Dobiegniewskie", finansowanego ze środków Programu Operacyjnego "Ryby".

Obecnie trwa weryfikacja projektu w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Lubuskiego, a przewidywany termin podpisania umowy o dofinansowanie to przełom 2012 i 2013 r. Rozpoczęcie realizacji projektu zaplanowano w marcu 2013 r. a zakończenie we wrześniu 2014 r. (harmonogram projektu uwarunkowany jest możliwościami finansowymi gminy).

Projekt obejmuje remont ulicy Rynek o powierzchni ok. 490 m² (realizacja 2013) oraz wykonanie ciągu pieszo-rowerowego o długości ok. 250 mb (realizacja 2014) wzdłuż nabrzeża Warty w Skwierzynie. W związku z powyższym w 2013-2014 planowana jest całościowa zmiana istniejącego zagospodarowania przedmiotowego terenu nabrzeża nad Wartą.

BURMISTRZ
Tomasz Watros

Sporządził: M. Florczak

Radna D.Stefańska zgłosiła interpelacje i zapytania:

1. Rodzice klas pierwszych w Zespole Edukacyjnym złożyli petycję do Dyrektora o spowodowanie, żeby od następnego roku trzy obecne klasy pierwsze rozdzielić na cztery, gdyż klasy liczą po 31 i 32 dzieci. Radna poinformowała, że w dwóch klasach, które obejrzała, pierwsze ławki ustawione były pół metra od tablicy, natomiast szerokość pomiędzy ławkami wynosi tylko 40 cm.
W związku z petycją radna chciałaby uzyskać informację, jaką decyzję podejmie p. Burmistrz jako organ prowadzący.
2. Nawiązując do apelu dyrektorów placówek oświatowych przedstawionego przez p.Burmistrza po ostatniej sesji radna zapytała, kiedy odbędzie się spotkanie z wicekuratorem oraz kiedy zostaną przedstawione radnym funkcjonujące już tego typu placówki w naszym województwie. Uznała, że dobrze by było gdyby do takiego spotkania doszło na początku listopada ze względu na prace nad projektem uchwały budżetowej.
Ponadto zapytała, kiedy wpłynął przedmiotowy apel, ponieważ nie został zarejestrowany w biurze podawczym.
3. Radna poinformowała, że w związku z ww. apelem i wcześniejszymi pismami prosiła pracowników o przedstawienie całych założeń finansowych, jakie w związku z połączeniem szkół miałyby się odbyć. Takiej analizy finansowej nie otrzymała. W związku z tym, że dyrektorzy w apelu powoływali się na oszczędności złożyła w biurze Rady pismo do tych dyrektorów, którzy podpisali się pod apelem. Zapytała, czy pismo trafiło do dyrektorów.
4. Radna poprosiła o opinię prawną, czy radny może bezpośrednio kierować pisma do dyrektorów i prezesów podległych burmistrzowi jednostek, czy też musi mieć zgodę, a jeżeli tak, to czyją.

URZĄD MIEJSKI
66-440 Skwierzyna
ul. Rynek 1
tel. 95 721 65 25, fax 095 721 65 39

Skwierzyna, 12 listopada 2012 r.

Pani
Dorota Stefańska
Radna Rady Miejskiej
w Skwierzynie

RO.0003.9.3.2012

Podczas XXIX sesji RM w Skwierzynie Pani radna zadała następujące pytania:
(poniżej na podstawie protokołu sesji) :

Radna D. Stefańska zgłosiła interpelacje i zapytania:

1. Rodzice klas pierwszych w Zespole Edukacyjnym złożyli petycję do Dyrektora o spowodowanie, żeby od następnego roku trzy obecne klasy pierwsze rozdzielić na cztery, gdyż klasy liczą po 31 i 32 dzieci. Radna poinformowała, że w dwóch klasach, które obejrzała, pierwsze ławki ustawione były pół metra od tablicy, natomiast szerokość pomiędzy ławkami wynosi tylko 40 cm.
W związku z petycją radna chciałaby uzyskać informację, jaką decyzję podejmie p. Burmistrz jako organ prowadzący.
2. Nawiązując do apelu dyrektorów placówek oświatowych przedstawionego przez p. Burmistrza po ostatniej sesji radna zapytała, kiedy odbędzie się spotkanie z wicekuratorem oraz kiedy zostaną przedstawione radnym funkcjonujące już tego typu placówki w naszym województwie. Uznała, że dobrze by było gdyby do takiego spotkania doszło na początku listopada ze względu na prace nad projektem uchwały budżetowej.
Ponadto zapytała, kiedy wpłynął przedmiotowy apel, ponieważ nie został zarejestrowany w biurze podawczym.
3. Radna poinformowała, że w związku z ww. apelem i wcześniejszymi pismami prosiła pracowników o przedstawienie całych założeń finansowych, jakie w związku z połączeniem szkół miałyby się odbyć. Takiej analizy finansowej nie otrzymała. W związku z tym, że dyrektorzy w apelu powoływali się na oszczędności złożyła w biurze Rady pismo do tych dyrektorów, którzy podpisali się pod apelem. Zapytała, czy pismo trafiło do dyrektorów.

Ad. 1.

W związku z faktem, iż do burmistrza Skwierzyny nie wpłynęła w/w petycja, do dyrektora ZE w Skwierzynie, w którego gestii leży organizacja pracy szkoły, skierowane zostało



pismo z wnioskiem o wyjaśnienie tej kwestii.

Jak wynika z wyjaśnień udzielonych przez dyrektora Leszka Pawłowskiego petycja została podpisana przez część rodziców, t.j. rodziców klasy 1a. Wkrótce po jej wpłynięciu rodzice drugiej z klas poinformowali dyrektora, iż nie są zainteresowani ewentualnym rozdzielaniem zespołów klasowych, zakupem podręczników innego wydawnictwa etc.

Wbrew twierdzeniom zawartym w pytaniu w klasach odległości pierwszych ławek od tablicy są dwukrotnie większe (ok. 1m), nie odbiegają też od sposobu ustawienia tych ławek w innych gabinetach, sytuacje może też mienić inne ustawienie ławek, opróżnienie części niepotrzebnych mebli znajdujących się na końcu gabinetów. Taka aranżacja została zastosowana w drugim z gabinetów lekcyjnych – klasy 1b i widoczne jest tam lepsze wykorzystanie przestrzeni.

W razie potrzeby ewentualne decyzje mogą zostać podjęte z początkiem nowego roku szkolnego.

Ad. 2

Spotkanie z Lubuskim Wicekuratorem Oświaty zostanie zorganizowane w piątek 9 listopada 2012 r. o godz. 16.00, natomiast wspomniany apel został przekazany burmistrzowi w dniu poprzedniej sesji.

Ad. 3

Pismo, o którym mowa w pytaniu zostało przekazane osobiście burmistrzowi przez przewodniczącą Rady Miejskiej Zofię Zawłocką.

Po konsultacjach z dyrektorami szkół okazało się, że z przyczyn oczywistych nie dysponują oni informacjami umożliwiającymi odpowiedzi na postawione w piśmie pytania, z których część została sformułowana zresztą w formie tak ogólnej i nieprecyzyjnej, iż odpowiedź na nie jest niemożliwa.

Jeśli chodzi o analizę finansową dotyczącą połączenia szkół, nie jest możliwe jej przedstawienie bez określenia podstawowych założeń dotyczących m.in. wybranego wariantu ewentualnych połączeń, poziomu zatrudnienia personelu czy wyboru koncepcji obsługi



finansowej ewentualnych zespołów placówek.

Analizy takie zostały przedstawione w roku ubiegłym. Zaproponowane wtedy przez burmistrza Skwierzyny warianty reorganizacji gminnej oświaty nie uzyskały ostatecznie pozytywnej opinii Rady Miejskiej.

Jednocześnie Rada Miejska nie zgłosiła wówczas żadnych innych propozycji, czy wariantów rozwiązań w tej dziedzinie. W maju 2012 r. Komisja Planu i Budżetu Rady Miejskiej zaproponowała natomiast m.in. przekształcenie SP Murzynowo w filię SP Skwierzyna, utworzenie zespołu placówek składającego się z Gimnazjum, Liceum Ogólnokształcącego, Zespołu Szkół Technicznych i Centrum Kształcenia Praktycznego oraz utworzenie wspólnej obsługi finansowo-administracyjnej dla tego zespołu

Obecnie Pani przewodnicząca Rady Miejskiej zaproponowała zorganizowanie 12 listopada b.r. posiedzenia Komisji Organizacyjnej Rady Miejskiej w celu przedyskutowania i wypracowania propozycji ewentualnych rozwiązań.

BURMISTRZ
Tomasz Watros

Sporządził: K. Igielski

12.11.2012r.

P. Igielski 12.11.2012

Urząd Miejski w Skwierzynie

ul. Rynek 1, 66-440 Skwierzyna | tel. 95 721 65 10, fax. 95 721 65 39
umig@skwierzyna.pl | www.skwierzyna.pl

Nawiązując do treści odpowiedzi na swoje zapytanie z ostatniej sesji w sprawie inwentaryzacji słupów oświetleniowych radny S.Rucki zapytał, ile faktycznie opraw oświetleniowych znajduje się na terenie Skwierzyny, które są własnością gminy.

Przypomniał, że w gminie prowadzona była modernizacja oświetlenia ulicznego, która polegała na wymianie całych opraw. Przed modernizacją na terenie gminy było 876 punktów, natomiast po inwentaryzacji i dodatkowej rozbudowie było ich 986. W międzyczasie punktów na pewno dobudowano. Radny przytoczył stanowisko Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych z kwietnia 2008 r. w brzmieniu: „*W przypadku, gdy instalacja oświetleniowa stanowi własność zakładu energetycznego, gmina nie jest w żaden sposób uprawniona do ponoszenia nakładów na modernizację punktów świetlnych, nie będących jej własnością*”.

W związku z powyższym radny zapytał, czyje punkty były modernizowane i czyją stanowią własność. Jeżeli nie gminy, to dlaczego je modernizowano? Dlaczego przez tyle lat nie przeprowadzono inwentaryzacji punktów świetlnych?

Druga kwestia przedłożona przez radnego S.Ruckiego dotyczyła miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Skwierzyna, który został przyjęty w czerwcu 2010 r. Poinformował, że w późniejszym czasie okazało się, iż wystąpiły dość duże rozbieżności między tym co było w planie a wcześniejszym studium uwarunkowań. Na przestrzeni r. 2011 do Burmistrza wpłynęło 20 wniosków mieszkańców, które obejmowały zmiany dotyczące 53 działek. Gmina również wykazała potrzeby zmiany do 31 działek. Do lutego 2012 r. wpłynęły 43 wnioski o zmianę w planie dla 6 działek. Zmiany w mpzp są kosztowne, w związku z czym p. Burmistrz zdecydował, że wszystkie wnioski będą zbierane do końca roku, po czym przystąpi się do opracowania planu. Jest to słuszne. Spośród wnioskujących wielu czuło się pokrzywdzonych, ponieważ czekali długi czas.

W związku z interwencją wnioskujących radny wystąpił z prośbą do pracowników merytorycznych o przygotowanie zestawienia wszystkich wniosków, po czym planował zorganizowanie spotkania, na którym sprawy zostałyby wyjaśnione. Spotkanie takie zorganizował p. Burmistrz w kwietniu br. informując m.in., że chętnie by to zrobił, ale Rada nie przeznaczyła na ten cel więcej pieniędzy. Radny oznajmił, iż nie przypomina sobie, żeby p. Burmistrz wnosił do projektu uchwały budżetowej w tym zakresie jakiegokolwiek uwagi.

Radny stwierdził, że p. Burmistrz spośród dotychczas złożonych wniosków o zmianę w mpzp Skwierzyny dokonał wyboru terenów, które zostaną objęte planem w pierwszej kolejności. Uruchomił także procedurę związaną z wyłonieniem wykonawcy.

W związku z powyższym chciałby wiedzieć, kto dał p. Burmistrzowi prawo do dokonania takiego wyboru.

Poza tym zapytał, jakie p. Burmistrz podjął czynności wobec Biura Planowania Przestrzennego, które opracowało plan, by Biuro w ramach gwarancji usunęło występujące nieprawidłowości na swój koszt.

Radny oczekuje, że na następną sesję p. Burmistrz przedłoży Radzie projekty uchwał obejmujące wszystkie wnioskowane działki i że w projekcie uchwały budżetowej na r. 2013 znajdą się ku temu stosowne zapisy.

Kończąc zapytał, jakie koszty poniosła Gmina Skwierzyna na Rowerowe Poselstwo oraz gdzie można zapoznać się z rozliczeniem kosztów tego przedsięwzięcia.



Skwierzyna, 12 listopada 2012 r.

URZĄD MIEJSKI
66-440 Skwierzyna
ul. Rynek 1
tel. 95 721 65 25, fax 095 721 65 39

Pan
Stanisław Rucki
Radny Rady Miejskiej
w Skwierzynie

RO.0003.9.2.2012

1. Odpowiadając na Pana pytanie zadane podczas XXIX sesji Rady Miejskiej w Skwierzynie w dniu 29 października w sprawie inwentaryzacji słupów oświetleniowych, podtrzymuję swoje stanowisko zawarte w piśmie z dnia 8 października br. (w załączeniu zestawienie ilościowe punktów oświetleniowych). Pragnę również wyjaśnić, że modernizacja oświetlenia drogowego przeprowadzona była w latach 1999-2000. Natomiast kwestia finansowania oświetlenia ulicznego jest skomplikowana w sytuacji, gdy wybudowane przez gminę własnym kosztem i staraniem urządzenia oświetlenia ulicznego przekazano nieodpłatnie przedsiębiorstwu energetycznemu. Było to zjawiskiem powszechnym pod rządami ustawodawstwa energetycznego, obowiązującego do 1997 r. Także i dzisiaj można się z nim spotkać w sytuacji stosowania przez przedsiębiorstwo energetyczne praktyk monopolistycznych, zmuszających odbiorców do niekorzystnych dla siebie zachowań w zakresie dysponowania własnym majątkiem; praktyk, których celem jest przysporzenie korzyści przedsiębiorstwu energetycznemu je stosującymi. Istotnym problemem, jaki w tym przypadku się pojawia jest odpowiedź na pytanie, czy w sytuacji nieodpłatnego przekazania przez gminę urządzeń oświetlenia ulicznego na majątek przedsiębiorstwa energetycznego, zobowiązana jest ona nadal do ponoszenia kosztów jego modernizacji, utrzymania i eksploatacji, czy raczej obowiązek ten obciąża przedsiębiorstwo, przejmujące urządzenia oświetleniowe na własny majątek. Uzasadnione wydaje się też pytanie o ewentualny zakres tego obowiązku, a zwłaszcza, czy finansowanie przez gminę oświetlenia powinno w tej sytuacji kończyć się na ponoszeniu kosztów zakupu energii elektrycznej dostarczanej do punktów



światlnych, czy obejmować ma również ich budowę, modernizację i eksploatację. Odpowiedź na to pytanie sprowadza się więc do rozstrzygnięcia zakresu ciężarów, jakie w związku z koniecznością realizacji tego zadania ponosić musi gmina, a jakie przedsiębiorstwo energetyczne dostarczające energię elektryczną do punktów świetlnych i najczęściej je eksploatujące. Łatwo przy tym zauważyć, iż rozstrzygnięcie tego problemu nie jest możliwe tylko w oparciu o przepisy *Prawa energetycznego*, biorąc pod uwagę fakt, że źródłem nieporozumień w tym przypadku są najczęściej kwestie własnościowe, związane ze statusem prawnym urządzeń energetycznych, przekazywanych nieodpłatnie przedsiębiorstwom energetycznym. Z punktu widzenia gmin rozsądnym rozwiązaniem byłoby przyjęcie, że wraz z nieodpłatnym przekazaniem na majątek przedsiębiorstwa energetycznego urządzeń oświetlenia ulicznego, przechodzić powinny na te przedsiębiorstwa także obowiązki związane z jego modernizacją i utrzymaniem. Z kolei przedsiębiorstwa energetyczne, którym urządzenia te przekazano są odmiennego zdania. Zainteresowane przy tym nieodpłatnym przejmowaniem urządzeń energetycznych, podnoszą argument, iż także pod rządami obecnie obowiązujących przepisów oczekiwać mogą nieodpłatnego przekazywania im urządzeń energetycznych, z wyłączeniem jednakże obowiązku ponoszenia kosztów ich modernizacji i utrzymania, a więc w jakimś stopniu ich finansowania. Pogląd taki budują na bazie przepisów regulujących stan prawny urządzeń, służących m.in. do doprowadzania energii elektrycznej zawartych w art. 49 i 191 k.c.¹⁴ W ocenie przedsiębiorstw energetycznych przepisy te stanowią wystarczającą podstawę do żądania od gmin przekazywania nieodpłatnie tym przedsiębiorstwom urządzeń oświetlenia ulicznego, które ich zdaniem z mocy prawa przechodzą na ich własność z chwilą, gdy wejdą w skład przedsiębiorstwa lub zakładu. Żądania takie mają oczywiście swój cel — sprowadza się to do chęci pozyskania majątku, który będzie można już odpłatnie eksploatować w ramach świadczonych przez przedsiębiorstwa energetyczne usług konserwatorskich.

Przekazanie przez gminę nieodpłatnie przedsiębiorstwu energetycznemu urządzeń oświetlenia ulicznego nie zwalnia gminy z obowiązku ponoszenia ciężarów związanych z ich modernizacją i utrzymaniem, a treść art. 18 ust. pkt 3 *Prawa energetycznego* tylko to



potwierdza. Dlatego finansowanie oświetlenia, niezależnie od podmiotu władającego urządzeniami oświetleniowymi jest zadaniem gminy i tak też musi być traktowane na gruncie obowiązujących regulacji prawnych. Zadanie to traktować więc trzeba jako zadanie własne gminy i to o charakterze obligatoryjnym. Stanowisko takie jest tym bardziej uzasadnione, iż trudno byłoby wskazać jakiś inny podmiot, któremu zadanie to, biorąc pod uwagę istniejące regulacje prawne, można byłoby przypisać. Trzeba przecież zgodzić się z tym, że nawet przekazanie przez gminę przedsiębiorstwu energetycznemu urządzeń oświetlenia ulicznego na własność (bez względu na to, czy odpłatnie, czy nieodpłatnie) nie oznacza, iż z momentem ich przejęcia przechodzą na przedsiębiorstwo obowiązki związane z finansowaniem oświetlenia. Pozostaje jednak do rozstrzygnięcia, czy aktualnie można wskazać jakieś przepisy określające, gdzie i w jaki sposób zagadnienia związane z oświetleniem ulicznym, w tym problem rozgraniczenia własności tych urządzeń, powinny być rozwiązane. Przepisy *Prawa energetycznego* zdają się wskazywać, iż powinno to być uregulowane w stosownej umowie, zawieranej na etapie przyłączania odpowiedniego urządzenia do sieci przedsiębiorstwa energetycznego. Takie dość jednoznaczne regulacje w tym zakresie zawiera rozporządzenie Ministra Gospodarki z 25 września 2000 r. w *sprawie szczegółowych warunków przyłączenia podmiotów do sieci elektroenergetycznych, obrotu energią elektryczną, świadczenia usług przesyłowych, ruchu sieciowego i eksploatacji sieci oraz standardów jakościowych obsługi odbiorców*. Z zawartych w nim przepisów wynika, że przyłączenie podmiotów do sieci elektroenergetycznej następuje na podstawie umowy o przyłączenie i po spełnieniu warunków przyłączenia, określonych przez przedsiębiorstwo energetyczne, zajmujące się przesyłaniem i dystrybucją energii elektrycznej (§3 rozporządzenia). Treść tej umowy określona natomiast została w §9 wspomnianego rozporządzenia. Stanowi on, iż do istotnych elementów umowy o przyłączenie należy m.in. określenie przez zainteresowane strony miejsca rozgraniczenia własności sieci i instalacji między przedsiębiorstwem sieciowym a przyłączanym podmiotem. Warto jednak zauważyć, iż przepis ten określa jedynie podstawowe elementy (elementy istotne) umowy o przyłączenie, nie przesądzając oczywiście o ustaleniach, jakie strony dokonają w samym akcie. To strony kształtując treść umowy o przyłączenie winny rozstrzygnąć sprawy



związane z problemem rozgraniczenia własności sieci i instalacji między przedsiębiorstwem sieciowym a przyłączanym podmiotem. Należy zatem przyjąć, iż w umowie o przyłączenie powinny być uregulowane problemy własnościowe, a także problemy wzajemnych rozliczeń pomiędzy tymi podmiotami z tytułu przekazania prawa do mienia, jeżeli gmina wyrazi wolę przekazania. W umowie tej uwzględniając wyżej przytoczone poglądy może być (choć niekoniecznie musi) mowa o przekazaniu prawa własności urządzeń oświetleniowych, bądź innych, które są przedmiotem.

2. Odpowiadając na Pańskie zapytanie w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Skwierzyna uchwalonego uchwałą Nr XLI/335/10 Rady Miejskiej w Skwierzynie z dnia 24 czerwca 2010 r. uprzejmie informuję, iż zgodnie z art. 14 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U z 2012 r., poz. 647) uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego podejmuje rada gminy z własnej inicjatywy lub na wniosek burmistrza. W związku z powyższym plan miejscowy sporządza się z inicjatywy rady miejskiej lub burmistrza. Burmistrz Skwierzyny przystąpił do procedury zmiany miejscowego planu na podstawie powyższego artykułu.

Pracownik merytoryczny kilkakrotnie przedstawiał Burmistrzowi wykaz złożonych wniosków dotyczących zmiany miejscowego planu. Wyboru terenów przewidzianych do zmiany miejscowego planu dokonano podczas posiedzenia Kierownictwa Urzędu Miejskiego.

Odnosząc się do drugiego pytania informuję, iż udzielenie odpowiedzi na nie jest niemożliwa z uwagi na fakt, iż nie wskazał Pan o jakie konkretnie nieprawidłowości chodzi oraz czego miałyby dotyczyć gwarancja.

Artykuł 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowi, że plan miejscowy uchwała rada gminy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do



zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych.

Pragnę przypomnieć, iż to Rada Miejska w Skwierzynie podejmując w dniu 24 czerwca 2010 r. uchwałę Nr XLI/335/10 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Skwierzyna jednocześnie stwierdziła, iż przedmiotowa uchwała jest zgodna z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Skwierzyna.

Po uchwaleniu przez Radę Miejską w Skwierzynie przedmiotowa uchwała wraz z załącznikami i dokumentacją prac planistycznych została przesłana do Wojewody Lubuskiego w celu oceny jej zgodności z przepisami prawa. Wojewoda stwierdził zgodność z prawem i opublikował uchwałę w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubuskiego. Od dnia 22 października 2010 r. miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Skwierzyny jest obowiązującym aktem prawa miejscowego.

Specyfika pracy urbanisty przy opracowywaniu projektu planu miejscowego dotyczy również ewentualnej gwarancji na wykonane prace rozumianej jako bezwarunkową konieczność usuwania wad w określonym terminie po oddaniu pracy – przy czym z istoty postanowień gwarancyjnych wynika konieczność skutecznej reakcji gwaranta w określonym czasie.

Należy sobie zadać pytanie czy ówczesny Burmistrz Skwierzyny wnosił zastrzeżenia do przedkładanych dokumentów.

Rozwiązania przyjmowane w opracowywanym przez urbanistę projekcie planu miejscowego w trakcie procedury modyfikowane są – niekiedy bardzo radykalne – w wyniku zarówno żądań gminy jak i tych zgłaszanych przez innych uczestników procedury sporządzania planu miejscowego (organy administracji, autorzy wniosków i uwag). Oznacza to, iż finalny „produkt” uzyskuje kształt niejednokrotnie narzucony przez zamawiającego bądź też innych uczestników procedury tworzenia planu miejscowego, a tym samym nie do końca zależny jest od urbanisty. Trudno zatem zobowiązać urbanistę w trybie gwarancyjnym do nanoszenia zmian czy poprawek, skoro zmiany te mogą dotyczyć opracowania w kształcie wynikającym z wprowadzenia do projektu planu miejscowego uwag podmiotów niezależnych od urbanisty.



Ponadto końcowym efektem pracy urbanisty jest uchwała rady gminy będąca aktem prawa miejscowego. Przedmiotowa uchwała podlega kontroli pod kątem zgodności z prawem przez wojewodę i ewentualnie przez sądy administracyjne. Zakładając, iż powyższe organy w ramach kontroli legalności uchwały zakwestionują ją, zaś jej niezgodność z prawem da się powiązać z wykonaniem pracy przez urbanistę – trudno sobie w takim wypadku wyobrazić „naprawę” wykonanego opracowania w trybie gwarancyjnym a zwłaszcza „naprawę” w określonym w udzielonej gwarancji terminie. Można oczywiście mówić o odpowiedzialności na zasadach ogólnych – jednakże dla zaistnienia takiej odpowiedzialności nie są potrzebne żadne szczególne uregulowania umowne. Wystarczające w tym wypadku będą ogólnie obowiązujące przepisy kodeksu cywilnego.

Wobec powyższego na dzień dzisiejszy trudno jest mówić o tym, że to wykonawca projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest winny za kształt uchwalonego miejscowego planu.

Plan miejscowy nie jest tworzony po to by odpowiadać oczekiwaniom każdego indywidualnego inwestora. Rolą planu miejscowego jest zapewnienie ładu przestrzennego danej jednostki oraz harmonijny i zrównoważony rozwój społeczno-gospodarczy. Jego zapisy nie mogą być sprzeczne z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, które to wyraża politykę przestrzenną danej gminy.

Nie wszystkie wskazane we wnioskach tereny kwalifikują się do zmiany miejscowego planu, ponieważ nie we wszystkich przypadkach zaproponowane zmiany są zgodne z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

3. Tegoroczny wyjazd Rowerowego Poselstwa, w tym przygotowanie materiałów informacyjnych, zakup artykułów spożywczych oraz opłacenie noclegów, został pokryty w całości z pieniędzy pochodzących od sponsorów, dodatkowych członków pelotonu oraz dotacji ze Starostwa Powiatowego w ramach Honorowego Patronatu Starosty Międzyrzeckiego.

Urząd Miejski oddelegował jednego z pracowników, Panią Karolinę Dzierżyńską, podinsp. ds. promocji i turystyki, do kontaktu z Organizatorami Poselstwa. W/w pracownik pełni również

Skwierzyna



Miasto otwarte

funkcję Rzecznika prasowego, dzięki czemu służył pomocą w kontaktach z mediami, patronami honorowymi oraz sponsorami. Urząd przygotował również symboliczne otwarcie Rowerowego Poselstwa, które odbyło się w przeddzień wyjazdu do Republiki Austrii, 25 maja br. Koszt zakupu artykułów spożywczych dla uczestników otwarcia wyniósł 75, 91 złotych.

BURMISTRZ

Tomasz Watros

Odpowiedzi przygotowali: Z. Moraczyński, K. Dzierżyńska

